ALLEGACION IVRIDICA POR LOS MVY REVERENDOS Abad, y Convento de N. Señora de Bellpuig de las Avellanas de la Orden Premonstraten.

CONTRA EL PROCVRADOR FISCAL DE LA BAYlia General de Cataluña.

SOBRE LA COMPETENCIA DE IVRISDICION ante el muy Ilustre, y muy Reverendo señor Canceller.

Notario Oriol, y Mercer.





En Barcelona: Por ANTONIO LACAVALLERIA, en la Libreria.
Año M. DC. LXXI.



Iesus, Maria, Ioseph, cum Patre Norberto.

DEVS ILLVMINATIO MEA.

1 VNQVE la autoridad grāde, y celebre doctrina de los dos Noble, y Magnificos Abogados Fiscales, que docta, y eruditamente han escrito en este pleyto à favor del pretenso Patronato Regio de la Abadia del Convento de nuestra Señora de Bellpuig de las Avellanas, y de la Iurisdicion de la Bailia General, pudieran detener la mas delgada pluma, y acovardar la mayor capacidad, en la prosecucion de la defensa de dicho Convento, y su Abad. Pero como al Abogado no le es permitido retroceder de la que vna vez emprendiò, advirtiendo justificada la instancia de su clientulo, Angelus Aretinus *in §. Praeterea, si Medicus institutionum ad leg. Aquiliam*, Franciscus Marcus *decisione. 644. num. 3. tom. 1.* Xammar *de officio Iudicis, & Advocati part. 2. quaest. 3. num. 17.* Es ya lance de necessidad, y obligacion en los Abogados infrascritos (à pesar de la inferioridad, que reconocen en su talento) el continuar el patrocinio de este pleyto, y responder à las allegaciones juridicas, (que con admiracion de qualquier, que las leyere) altamente ha compuesto el Magisterio de dichos Abogados Fiscales.

2 Y como sea empeño del Abogado *totis viribus pro clientuli iure labori, haud parcens contendere, super vacua deponere, necessaria conferre*, como lo enseñò Quintiliano *penes Caesarem de Afflictis controversiarum Iur. cap. 27. num. 1.* & Don Petrum Quesad, & Pilo *controv. cap. 35. num. 61.* Se procurarà en quanto permitiere la cortedad de nuestro caudal, y con la brevedad possible manifestar el buen drecho, y iusticia, que assistẽ à la peticion de dichos Abad, y Convento, dando satisfacion à los argumentos, y objesiones contrarias: y para q̃ de vno, y otro se

pueda hazer cabal cenſura, ſin la fatiga de haver de recurrir à la letura de las primeras allegaciones, ſe ſubſtanciaràn en eſte diſcurſo.

3 Es de ſuponer en primer lugar en hecho, por cierto, y infalible, ſegun reſulta de los meritos del pleyto, que los Condes de Vrgel Ermengaudo, y Dulcia, quinto nonas Februarij 1160. trataron de edificar vn Convento de Religioſos Premoſtratenſes, con ſu Prior, en deſcargo de ſus pecados, y para la ſalvacion de ſus almas, y las de ſus aſendientes, y començaron la fabrica de la Capilla en el monte vulgarmente dicho *de Malet*, en vna Cueva, que la miſma peña ſervia de techo, como oy en dia ſe vè.

4 Eſtando en eſtos terminos dicha fundacion, ſin paſſar mas adelante, porque la eſtrechez del lugar, y ſu eſterelidad, y ſequedad grande no davan lugar, à que pudieſſe ſer mas, que vna Capilla, ò Oratorio; el Noble Guillermo de Anglaria ſeñor de Bellpuig, inſtado de ſu ardiente zelo, y piedad Chriſtiana, liberal, y generoſo rindiò al culto de Dios, de ſu ſacratiſſima Madre, y Virgen, y de los demàs Santos; los lugares de ſan Nicolas, y Funtes-amenas; paraque Guillermo Abad de Caſadei, (que era vn Convento de Monges Premoſtratenſes, cituado en los Reynos de Francia Provincia de Gaſcuña, y Obiſpado de Aux) fundaſe vn Monaſterio, y Abadia en el dicho lugar de Fuentes-amenas, (diſtante media legua paco mas, ò menos del monte de Malet) dependientes del meſmo Monaſterio de Caſadei, como con todo efeto dicho Abad hizo la fundacion en la conformidad, que avia diſpueſto Guillermo de Anglaria, poniendo el Abad la primera piedra de dicha Caſa, y Monaſterio en el año 1166.

5 Aviendo tenido noticia de dicha fundacion Oſualdo Conde entonces de Vrgel (hijo ſegun ſe dexa entender de Armengaudo, y Dulcia) ſe opuſo à ella, diziendo, que era deſtruir la Capilla, que ſu madre avia hecho, y dicho Abad Guillermo con ſu autoridad, buen modo, y arte ajuſtò, que ſe continuaſſe la nueva fabrica en el meſmo lugar, conque ſe intitulaſe el Convento, y Abadia de nueſtra Señora de Bellpuig, que era el nombre de la Capilla fundada por Dulcia madre del Conde Oſualdo, y con dicha condicion aprobò,

y ratificò el Conde Osualdo dicha nueva fundacion, que es la que oy se venera Convento de nuestra Señora de Bellpuig de las Avellanas.

6 Todo lo qual supuesto, es infalible el buen drecho, y justicia, que assisten à la firma de drecho, hecha por dicho Abad en là Curia Eclesiastica, como de lo siguiente con evidencia constarà.

7 Los beneficios Eclesiasticos tienen en su favor la presuncion de la libertad, y el que pretendiere ser Patron, deve probarlo, Maceraten. *lib. 1. resolut. 33. num. 1.* Seraphinus *decis. 1353. num. 2.* Rota Romana *decis. 93. num. 10. part. 4. recentior. tom. 2. & decis. 224. num. 5. part. 8.* Y con mayor razon, quando el que pretende ser Patron, es ex Magnatibus, & Principibus, en quienes facilmente se teme la vsurpacion de el, ex sacro Concilio Tridentino *ses. 25. cap. 9. de reformat.* y de ningun modo se ha probado por el Procurador Fiscal el Patronato que pretende.

8 Que aunque se consiga por la fundacion, ò dotacion, pero es menester que la acompañe el beneplacito del Ordinario, *cap. nobis fuit 25. de iure Patronatus*, vbi Barbos. *cum pluribus*, Buratus *decis. 1.* Ioannes Baptista Ventriglialus *in sua praxi notabilium rerum Ecclesiast. tom. 2. annotat. 1. §. 1. num. 15.* Tondutus *quæst. beneficial. tom. 2. cap. 144. num. 3.* Quesada *disert. 8. num. 8.* Y en los regulares es menester la autoridad del General de la Orden, Valenzula, Velazquez *consil. 177. num. 5.* ni de tal licencia, y autoridad para dicha fundacion consta.

9 Sin que sea de satisfacion lo que dizen el Noble, y Docto Senador Abogado Fiscal patrimonial Don Miguel de Cortiada en su allegacion desde el numero 20. al 23. y el Magnifico, y erudito Rafel Nabona Assessor, y Abogado Fiscal de la Baylia General en la suya en el numero 9. y 10. que el consentimiẽto del Ordinario no es menester que sea expresso, y basta el tacito, que se presume de la diuturnidad del tiempo (bastando el decennio) en que se alla la Iglesia fundada, admitida, y venerada por tal, y mas quando concurren el verse las armas del Fundador en la Iglesia, y que ha sido visitada por sus Superiores.

10 Porque la Capilla, que fundaron los Condes de Vrgel en el monte de Malet durò no

mas que cinco años, y ocho meses, cessò esta por la fundacion de Guillermo de Anglaria en el lugar de Fuentes-amenas: y assi ni huvo diuturnidad de tiempo, ni visitacion de superior, ni veneracion de Iglesia, y Convento en la fundacion de dichos Condes, ni oy dia exta tal Capilla, conque no ay sobre que recaer dicho pretenso Patronato, non entis nullæ enim sunt qualitates, *cap. bonæ, de elect. cap. ad disolvendum de desponsatione impuberum*, Surd. *decis. 316. num. 6.* Sesse *decis. 188. num. 14. & 24.* Cæsar Argel. *de legit. contrad. quæst. 4. num. 13.* Rota Romana *decis. 128. num. 1. part. 2. recentior.*

11 Y la Casa, y Convento que oy es de nuestra Señora de Bellpuig, no es fundacion de los Condes de Vrgel, sino de Guillermo de Anglaria señor de Bellpuig, y es diferente Casa, y Iglesia, que la Capilla de los Condes de Vrgel, y en diferente citio, proprio que fue del dicho de Anglaria, ni en dicho Convento, y Iglesia se hallan armas de dichos Condes de Vrgel, ni jamas dichos Condes de Vrgel presentaron para dicha Abadia, ni de tal presentacion podrà constar jamas, ni de acto alguno positivo de Patrones, y assi no pudiendo convenirles à los Condes de Vrgel el nombre de fundadores de dicho Monasterio, y Abadia, ni tampoco se les deve dar el Patronato, que pretenden, *cui enim nomen dispositionis non convenit, neque ipsa dispositio convenire potest. leg. 4. §. Toties de damn. infect. leg. quod constitutum, ff. de militari testam.* Gutier. *consil. 1. num. 8. & cons. 2. num. 18.* Valenzuel. *cons. 25. num. 56. & cons. 34. num. 168.*

12 De lo dicho resulta otra exclusiva de dicho Patronato, para el qual era menester, que los Condes de Vrgel perficionassen la obra, Abbas *cons. 126. part. 2.* Rochus de Curte *de iure Patronatus in princip. num. 3. in verbo fundavit quæst. 2. &* Lambert. *de iur. Patron. part. 1. lib. 1. quæst. 4. art. 1.* Augustin. Barb. *de officio, & potest. Episcopi part. 3. alleg. 70. num. 8.* Zecchius *de benef. & pœn. cap. 12. num. 2.* Vivianus *de iur Patron. part. 1. lib. 1. cap. 3. à num. 1.* Garcia *de beneficijs part. 5. cap. 9. num. 45. & 46.* Tondut. *quæst beneficial. tom. 2. cap. 144. num. 3.* Y assi no aviendo fundado los Condes de Vrgel, la Casa, y Monasterio que quisieron fundar, y siendo oy la Casa, y Convento otra fun-

fundacion hecha por diferente personaje, y en otro territorio, se ve claramente, que los Condes de Vrgel no perficionaron la fundacion que començaron.

13 Ni satisface à lo dicho, lo que el Magnifico Abogado Fiscal de la Baylia General dize en su allegacion *à num. 12.* que deve entenderse la conclusion antecedente, *quando fundator pœnituit, & reliquit ædificium,* con Garcia *de benefic. part. 5. cap. 9. num. 45. & 122.* Lo que cree no procediò en nuestro caso, pues que se oppuso el Côde de Vrgel à la nueva fundacion, dotandola de nuevo con el lugar de las Avellanas, aviendo ajustado con Guillermo Abad de Casa Dei, que la nueva Casa, Monasterio, y Abadia retuvieran el nombre de la Capilla que fundò Dulcia Condessa de Vrgel: Porque si la Capilla que començò à fundarse en el monte de Malet por los Condes quedò sin proseguirse, permitiẽdo los Condes de Vrgel, q̃ el Monasterio Premostratense se fundara desde su primer piedra por Guillermo de Anglaria con su Abadia, mediante la direccion de dicho Abad Guillermo, claro es, que los Condes de Vrgel dexaron la fundacion, que començaron, y jamas podrá dezirse, que dicho Convento le fundassen los Condes de Vrgel.

14 De ningun modo puede suplir dicho defeto, ni justificar el pretenso Patronato, negandole à Guillermo de Anglaria, lo que se pondera por dichos Abogados Fiscales en el num. 18. y 13. dando por constante; que los Condes de Vrgel fundaron, y dotaron dicha casa, y Convento, y que lo que hizo Guillermo de Anglaria fue dotarle como benefactor despues de fundada la Iglesia, siendo assi, que paraque por la segunda dote se adquiera el drecho de Patronato, es menester que la primera faltasse del todo, que expressamente se diesse por dote lo, que no succediò assi en nuestro caso.

15 Porque se respõde, que dicha deduccion no puede en manera alguna convenir à nuestros terminos, porque Guillermo de Anglaria no dotò la Iglesia que fundaron los Condes de Vrgel, sino que fundò la Iglesia, y Convento con su Abadia en territorio propio, que dotò con los lugares de san Nicolas, y Fuentes-amenas, con todas sus juridiciones, que quien dà sitio, y territorio paraque en èl se funde vna Iglesia, es visto fundarla, *cap.* Abbatem *218.*

quæst.

quæst. 2. & cap. nobis de iur. Patronat. Vbi *communiter Doctores*, Corracius *part. 4. cap. vltimo num. 11.* Garcia *de benefic. part. 5. cap. 9. num. 39.* Vivian. *de iur. Patronat. lib. 1. cap. 2. num. 46. & lib. 2. cap. 1. num. 2. pluribus laudatis* Rotæ Romanæ *decisionibus*.

16 El Conde de Vrgel, si, que fue el que fundada ya la Iglesia, le hizo donacion del lugar de las Avellanas, y otros, conque no expressando que se diessen por dote, se entiende que fue solo simple donacion, y benefactor de dicha casa, y no fundador de ella, segun las dotrinas de Barbos. Duran, Loterio, y Garcia citados en las allegaciones fiscales ajustando à ellos, Garcia *de beneficijs part. 5. cap. 9.* desdel *num. 55.* Vivianus *de iur. Patronat. lib. 2. cap. 4. & 5.* Pyrrus Corradus *in praxi beneficiar. lib. 4. cap. 4. num. 25. cum sequent.*

17 Dado, y no concedido que el fundador del dicho Convento, y casa huviera sido el Cōde de Vrgel, adhuc no huviera quedado con el Patronato que se pretende, por muchas razones, y todas concluyentes. La primera es, porque los Condes Ermengaudo, y Dulcia hizieron la donacion con la clausula *Sine aliquo retento, & nihil sibi retento*: cuya negativa vniversal lo excluye todo, *ex latè adductis per* Barbosam *diction. 22. iuncta dictione 214. & 371.* Y à qualquiera es licito renunciar el drecho de Patrō nato, Garcia *de beneficijs part. 5. cap. 9. num. 63.* Pyrrus Corrad. *in praxi benefic. lib. 4. cap. 4. num. 29.*

28 Sin que pueda admitirse la limitacion, con que dichos Noble, y Magnifico Abogados Fiscales quieren estrechar el sentido de dichas clausulas en sus allegaciones en los *num. 19. & 14. respectivè* acomodandolas solo à la libertad de los bienes, y que en ellos no se retuvieron cosa: Porque assi la vniversalidad exclusiva de dichas clausulas no permite la restriccion, que se les quiere dar; como el modo, y motivo porque se hizo dicha donacion, el qual persuade, que el animo de los Condes fue, exercer toda liberalidad con la Iglesia dexandola libre, y sin la servitud del drecho de Patronato, por lo que se discurrirà en los numeros siguientes.

19 Secundò, porque dicha donacion se hizo por los Condes, ibi: *Pro redemptione nostrorum peccatorum eligimus*

adi-

ædificare domum, & Ecclesiam in honorem Dei, & ibi: *Donamus, tradimus, & offerimus pro salute nostra, & pro redemptione peccatorum nostrorum; atque omnium nostrorum parentum Domino Deo &c.* Et ibi: *In perpetuum pro salute animarum nostrarum, & omnium nostrorum parentum, & pro redemptione omnium peccatorum nostrorum, vt Sacrificijs, & orationibus, & alijs bonis operibus, quæ in loco illo facta fuerint mereamur veniam percipere peccatorum, & Regni cœlestis participes fieri, &c.*

20 Y aunque el drecho de Patronato se consiga con la fundacion, ò dotacion hecha *cum consensu Diœcesani*, sin necessitar de que se reserve, y paraque se entienda averse remitido, es menester expressarlo, como con toda erudicion nos lo enseñan las allegaciones contrarias. Pero esto se limita, quando los fundadores tuvieron por objeto de su fundacion, el que tuvieron dichos Condes, como se ha referido en el numero antecedente, Crescen. *decis. 1. 3. in fin.* Calderin. *cons. 1. 9. de iur. Patronat.* Loterius *de re beneficiar. lib. 2. quæst. 7. num. 12.* ibi: *Cessaret autem controversia hac omnis, si ex verbis fundationis posset etiam voluntas hac generosi, & liberalis animi educi, veluti si professus esset fundator in ipsomet actu moveri intuitu Eleemosynæ, aut spei retributionis æternæ, istæ enim causæ videntur directe adversari animo acquirendi Patronatum*, Crescen. *decis. 1. num. 3. de iure Patronat. &c.*

21 Pyrrus Corradus *in praxi beneficiar. lib. 4. cap. 7. num. 25.* ibi: *Nam licet sicuti alibi diximus illud etiam tacite reservatum cencetur nihilominus verò quamplurima beneficia Ecclesiastica fundantur passim, ex quibus elicitur fundatores nullum ius Patronatus sibi reservare voluisse etiam quòd illud expressè non remiserint, quod quidē deprehenditur, si in fundatione illorum narretur (exempli gratia) quod fuerint moti ad fundandum pro eleemosyna intuitu retributionis æternæ, & pro redemptione peccatorum suorum, parentum, consanguineorum, aut quid simile, vt fuit consideratum in vna Albanen. Prioratus relata per Garciam part. 5. cap. 9. num. 99.*

22 Rota Romana *decis. 564. num. 7. part. 4. divers. vel in noviter novissimis* Farinacij, hablando en nuestros terminos de fundacion de Iglesia Regular, ibi: *Ex quo apparet Honorium fundatorem nunquam habuisse*

buisse intentionem reservandi dictum ius Patronatus, nam in proœmio dicti instrumenti narrando causas ob quas motus fuit ad fundandũ, & dotandũ Prioratũ dixit id facere pro eleemosyna intuitu retributionis æternæ, & pro redemptione peccatorũ suorũ parentum, & consanguineorum, quod etiam ad Pontificatum postea assumptus in Bulla confirmationis, fundationis, & dotationis repetit ex quo colligitur, quod Honorius non habuit animum, neque intentionem acquirendi ius Patronatus, vt per Crescen. decis. 13. in fin. aut saltèm inverisimile sit, quod si dictum ius Patronatus sibi reservasset de eo mentionem non fecisset, &c.

23 Si en qualquier otro se admite esta intelligencia, con mayor razon la hemos de confessar en vnos Principes tan grãdes, como lo eran dichos Condes de Vrgel, que es muy propio de su grandeza el atributo de la generosidad, y piedad *beneficientia cum Imperio natura est coniuncta*, dixo Tacito *historiarum lib. 1.* y Amm. Marcel. *lib. 27. pietatis eius summum primumque munus est.* Y no es de ningun modo verisimil, que portandose dichos Condes en dicha donacion, tan pia, y religiosamente, atendiendo solò à la salud de sus almas, y de sus Progenitores, quisiessen faltar à la mayor circunstancia de su liberalidad, dexando la Iglesia en el estado de la servitud de Patronato, y lo que es inverisimil no se atiende, porque trae consigo la presuncion de falsedad, como en nuestros terminos puntualmente observò la Rota Romana *dicta decis. 564. num. 8.* Fontanell. *decis. 439. num. 19. cum sequentibus, & novissimè,* Quesada *disertat. 3. num. 19.*

24 Aunque en las allegaciones contrarias se haze mencion deste argumento desdel numero 16. en la ojecion secunda, y en el numero 16. y 17. de la otra allegacion. Pero, ni vna sola palabra de satisfacion se le dà, ni la admite la materia, porque dicha excepcion no tiene contraditor alguno, y aunque sea la opinion de vn solo Dotor sino tiene centradicion *habetur pro casu legis*, Larrea *allegat. 83. num. 6.* Xammar *de officio Iudic. part. 1. quæst. 15. num. 80.* Sperellus *decis. 85. num. 25.* Ciarlinus *controv. 44. num. 29. tom. 1.*

25 Tertiò, porque en la fundacion de dicha Abadia dispuso Guillermo de Anglaria, que fuesse dependiente del Monaste-

nasterio de Casadei, ibi: *Abbatiam dependentem à dicto Monasterio Casadei*, lo que ratificò, y aprobò el Conde de Vrgel, con que literalmente de la mesma pretensa fundacion se excluye el pretenso Patronato, y se prueba que la eleccion de Abad de dicho Convento era del de Casadei, sin que à esto aya respondido el Procurador Fiscal.

26 Quartò, porque la observancia subseguida, es la que ofrece la mejor interpretacion del mundo para qualquier negocio, y disposicion, vt latè Fontanell. *decis. 85. & decis. 457. à num. 9. & decis. 479. cum sequentibus*, el Excelentissimo señor Vicecanceller *observ. prima* desdel *num. 114.* con los siguientes: y en materia de drecho de Patronato antes se atiende à la observancia, que à la fundacion, Vivianus *de iur Patronat. lib. 4. cap. 9. num. 39.* Burat. *decis. 647. num. 12.* Tondut. *quæstionum beneficial. cap. 157. num. 45. tom. 2.* Rota Romana *decis. 275. num. 8. part. 7 recent.* Y la que se siguiò despues de la fundacion por centenares de años, fue en favor; y probando la libertad de dicho Convento, y Iglesia, y excluyendo, el pretenso Patronato, como con mas extencion se explicarà en los numeros siguientes.

27 Quintò, porque aunque de la fundacion de vn Convento, y Iglesia Regular se adquiera el drecho de Patronato, pero no el de presentar, ò nombrar Prelado, consiguiendo solo por dicha fundacion, lo honorifico del Patronato, Valenzuela *cons. 177. num. 7.* Vivianus *de iur. Patronat. lib. 3. cap. 1. num. 44. & 41. vers. Ideoque.* Loterius *de re benefic. lib. 2. quæst. 6. num 65.* pero el drecho de presentar, paraque el fundador le adquiera, es menester que expressamente se le reserve, y con Privlegio Apostolico se le conceda, es expresso el texto *in cap. nobis 25. de iur. Patronat.* ibi: *Cæterum in Conventuali Ecclesia non electioni Prælati facienda, sed iam facta honestius Patroni postulatur assensus, nisi alitèr de sua iurisdictione obtineatur, vt partes suas interponere debeat electioni tractanda &c.* Et ibi: *Barbosa in collect. num. 9. & 10. Valenzuela dicto cons. 177. num. 7. & 9. Garcia de benefic. part. 5. cap. 9. num. 99. Pyrrus Corradus in praxi benefic. lib. 4. cap. 4. num. 30. Vivianus de iur. Patronat. lib. 3. cap. 1. num. 44. & 55.*

Ton-

Tondutus quæst. benefic. cap. 73. num. 5. cum sequentibus, & cap. 192. num. 9. Maceraten variar. lib. 1. resolut. 33. num. 4. qui loquitur in Principe iura Imperij habente, Puteus decis. 379. & 392. lib. 2. qui loquitur de Rege nostro, Seraphinus decis. 1305. n. 5. ibi: *Nec poterat competere Regi ius Patronatus, in Ecclesia Regulari, & Conventuali, nisi ostenso Privilegio concesso in limine fundationis, vt in pluribus causis fuit decisum, &c. & decis. 1353. num. 5. & decis. 1395. num. 2. & decis. 1367. à num. 2. Ferentil. ad Buratum decis. 1. n. 15. Rota Romana decis. 572. decis. 578. num. 1. & decis. 564. part. 4. divers. vel in noviter novissim. Ferinacij, & decis. 593. num. 6. part. 4. recent. tom. 2. & decis. 29. num. 9. 16. 18. 29. part. 7. Tamburinus de iur. Abbatum disput. 7. à num. 2. Marescot. variar. lib. 2. cap. 52. num. 8. Loterius de re benefic. lib. 2. quæst. 6. à num. 50.*

28 Corone este discurso la celebre, y al proposito insigne decision de la sagrada Rota Romana, coram Peña 436. desdel Principio, y por toda ella, & precipuè, ibi: *Sanctissimus Dominus noster mandavit, vt die 3. Aprilis videretur in Rota an serenissimo Domino Philippo Hispaniarum Regi Catholico competeret ius præsentandi ad Abbatiam de Tunon, quæ nunc est dignitas insignis in Ecclesia Obetens. & re maturè discussa, & diligentèr libratis rationibus, quibus pro parte Catholicæ Maiestatis ius prætendebatur auditores numero decem, qui præsentes discussioni causæ interfuerant nemine discrepante censuerunt ius præsentandi ad dictam Abbatiam Regi Catholico non competere quamvis enim admitteret illam à Rege Alfonso Magno fundatam, & dotatam fuisse, vt præ cæteris testabantur,* Ambrosius Morales *lib. 15. cap. 21. Chronicorum Hispaniæ, de hoc enim non putaverunt Domini admodum sollicitè disquirendum, cum informantes pro Chatholica Maiestate confiterentur eam Abbatiam fuisse Monasterium Regularium licet regula sit ex fundatione, & dotatione fundatorem acquirere ius Patronatus cap. filijs 16. quæst 7. cap. Abbatem 18. quæst. 2. glos. & communiter Doctores in cap. piæ mentis 16. quæst. 1. glos. & Doctores in cap. nobis de iur. Patronat. & alibi sæpè ea tantum in Ecclesijs Monasterialibus, seu Conventualibus locum non habet in his enim fundatori, non*

acqui-

acquiritur ius in electione Superioris dicto cap. nobis de iur. Patronat. vbi glos. in verbo, nisi aliter, Et ibi: *communiter Canonistæ cap. Sacrosancta, & cap. Mesana de elect. nam, quamprimum Ecclesia Conuentualis fundata, & erecta est, electio Superioris Abbatis scilicet, aut Prioris pertinet, non ad fundatorem sed ad Conventum cap. 1. de elect. cap. congreg. 16. quæst. 7. cap. nobis vbi Abbas num. 9. de iur. Patronat. & in cap. de hoc num. 20. (vbi loquitur in Rege) de simonia, neque fundator Laïcus posset prætendere ius eligendi, aut præsentandi superiorem in Ecclesia Conventuali, aut Collegiata, nisi in ipsa fundatione à Romano Pontifice speciale Privilegium id sibi fuisse concessum ostenderet, &c.*

29 En nuestro caso no solo los Condes de Vrgel no se reservaron en dicha donacion el drecho de Patronato, pero antes bien la hizieron (como se ha dicho) *nihil sibi retento, & pro salute animarum suarum*, ni tuvieron Privilegio Apostolico, en que se les concediò dicha prerrogativa: si bien en las allegaciones Fiscales se admite la proposiciõ por cierta, respondiendo desde el numero 16. y desdel 23. con los siguientes, que el Privilegio Apostolico se presume aunque no se enuncie quando concurren diuturnidad de tiempo, y observancia de presentar *à limine fundationis*, segun dizen sucediò en nuestro caso. Pero de ningun modo se proporciona con èl dicha satisfacion. Porque en primer lugar consta del processo, que de la fundacion passaron centenares de años, que la observancia fue contra el pretenso Patronato: y assi podemos dezir con la Rota Romana en dicha *decis. 564. part. 4. diversor. num. 9.* ibi: *Quod, & adiuvatur ex eo, quòd à tempore fundationis dicti Prioratus, quod fuit de anno 1281. vsque ad annum 1493. quo idem Prioratus pervenit ad manus Ioannis Baptistæ Cardinalis de Sabelis nunquam extitisse ostenditur aliquam præsentationem assertorum Patronorum, quin potiùs clarum est Alexandrum Papam Sextum in quadã Bulla sub data 1492. asserere Prioratum huiusmodi retroactis temporibus ferè commendatum extitisse.*

30 Y sola la antiguedad del tiempo por mucha que sea, sino se acompaña de la observancia no induce presuncion de Privilegio Apostolico, Gratian. *decis. 150. num. 4. & in*

additione num. 3. Marefch. *lib. 1. variar. cap. 13. num. 9. &* *lib. 2. cap. 92. à num. 6.* Burat. *decif. 45. à num. 6.* Capitius Latro *confult. 156. à num. 18.* Altogradus *conf. 26. num. 23. tom. 1.* Ciarlin. *controv. 39. lib. 1.* Rota Romana coram Rojas *decif. 329. num. 8. & decif. 171. num. 40. cum fequent. part. 9. recent. tom. 1.*

31 Y aunque con la obfervancia fe prefuma el aver precedido Privilegio Apoftolico, Vivian. *de iure Patron. lib. 3. cap. 1. num. 51.* Rota Romana *dict. decif. 573. num. 52. part. 4. diverf. & decif. 29. num. 10. part. 7. recentior.* Ferentil. *ad Burat. decif. 1. num. 18.* Pero es de advertir, que no baftara la obfervancia de qualquier tiempo, porque como refifte el drecho à efte de prefentar, es menefter la immemorial con efectuacion de las prefentaciones hechas, como puntualmente en nueftros terminos, Marefchot. *lib. 2. variar. cap. 52. num. 8.* hablando del Privilegio Apoftolico, que es menefter *in limine fundationis Ecclefiæ Conventualis*, ibi: *Vnde hoc cafu probanda eft immemorialis cum fama Privilegij, vel oftendi debent præfentationes per tantum temporis fpatium unde poffit præfumi Privilegium Apoftolicum ex immemoriabili enim, & fama Privilegij cum præfentationibus, quæ effectum fortitæ fuerint oritur legitima præfumptio, quod in limine fundationis Papæ Privilegium intervenerit, iftis verò ceffantibus non poteft per laicum probari, nec acquiri ius prefentandi Rectorem, vel Abbatem, in Ecclefia Collegiata, nec etiam mediante præfcriptione propter iuris communis refiftentiam, cùm enim laicus fit iurium fpiritualium incapax, dicto cap. Mefana, & cap. Sacrofancta de elect. cap. caufam de præfcript. Abbas in cap. quærelam num. 9. de elect. & fuit decifum in una, Toletan. iuris nominandi 28. Ianuarij 1583. coram Cardinale Blancheto, non poteft tale ius præfcriptione acquiri, aut probari, Ioannes Andreas in cap. 2. num. 6. de Prœbend. lib. 6. Zabarel. conf. 57. num. 2. Cafan. de confuet. Burgund. rub. 1. §. 2. in verbo, & fupremum num. 12. notat. glof. in cap. Mefana in verbo confuetudo de elect. Alvarez de planctu Ecclefiæ lib. 1. cap. 56. Abbas in dicto cap. de hoc num. 10. de Simonia quam fetentiam teftatur effe cõmunem Covarruvias in regul. poffeffor. part. 2. §. 10. num. 3. de regul. iur. in 6.*

Rota

32 Rota Romana coram Peña *dicta decis. 436. num. 6.* ibi: *Aut nisi probaretur immemorabilis cum fama Privilegij, vel ostenderentur presentationes per tantum temporis spatium, vnde posset præsumi in ipsa fundatione à Papa fuisse fundatori concessum Privilegium, &c.* Et ibi: *Reprobatur contraria sententia tanquam sine fundamento existentem.* Et ibi: *Tamen nullum habent probabile fundamentum, & ratio quæ pro alia sententia stat validissima est, & firmissimè munita, quia si dotans, vel fundans ab initio, est ipso iure incapax acquisitionis istius iuris eligendi, quod est spirituale sola temporis antiquitas, & consuetudo, non potest illum capacem efficere, præpositus in cap. Imperium num. 4.* vers. *Inferiur 2. distinctione 10. Alvarus Pelagius lib. 1. de planctu Ecclesiæ cap. 56. circa finem,* vers. *Si autem talis collatio, & Ioannes Lopez num. 27.*

33 Menos dificultad puede tener nuestro caso, pues que versamur in prætenso Patronatu per Principem, in quo cadit suspicio vsurpationis, vt observant Loter. *de re benefic. lib. 2. quæst. 13. num. 134.* Barbosa *sessione 25. cap. 9. de reformat. num. 35.* Y en estos terminos segun la dotrina de Barbosa citada por el Noble Fiscal en el numero 25. es menester que la antiguedad del tiempo sea de manera, que purgue dicha sospecha, segun lo dispuesto en dicho *cap. 9.* del Concilio Tridentino.

34 Y aunque à esta dotrina no assiente dicho Noble Fiscal diziendo, que los Dotores que allega Barbos. no hablan del caso, quando se trata de presumir Privilegio Apostolico, sino quando se quiere probar el drecho de Patronato, pero lo cierto es, que assi en vn caso, como en otro se requiere vna mesma prueba, en aquellas personas, en quienes recae presuncion de vsurpacion de Patronato, porque como con la fundacion no se acquiere aquel, y es menester para conseguirle Privilegio Apostolico, lo mesmo es querer por la antiguedad del tiẽpo presumir dicho Privilegio, que conseguir el Patronato, sin que pueda, considerarse razon alguna de diferencia entre dichos casos, porque siempre insta la presuncion de presentar la persona poderosa por vsurpacion de este drecho, en cuyo caso providamente el Concilio Tridentino previniendo este inconveniente præscribiò mayor prueba, como constarà en los

numeros ſiguientes, y Seraphino, que allega en favor de ſu ſentir dicho Noble Fiſcal de ningun modo prueba ſu propoſicion.

35 Conque en excluſion de la ſatisfacion que ſe pretende dar à eſte argumeuto, podemos dezir con la Rota Romana coram Peña dicha *deciſ. 436. num. 11.* ibi: *Rurſus dicebatur, quod tametſi in propoſita facti ſpecie admitteretur præſcriptio iuxta opinationẽ Doctorũ proximè relatam, ea non poterat applicari ad hunc articulum, cùm notum eſſet, per ſpatium centum anniorum Reges Catholicos non præſentaſſe*, porque como ya ſe ſe ha dicho en los numeros antecedentes, y es cierto, paſſaron centenares de años que de ningun modo preſentaron los Condes de Vrgel, ni ſus inclitos ſuceſſores para dicha Abadia, y ſi alguna vez deſpues de centenares de años ſe hizo alguna preſentacion, eſta padece las objeciones que à baxo ſe ponderaràn.

36 Tanto mas deve admitirſe eſta ſentencia, ſi ſe advierte lo que al propoſito ponderò la Rota Romana en dicha deciſion *num. 7.* ibi: *Præſertìm cùm in dubio ius Patronatus, quod eſt quædam ſpecies ſervitutis non præſumatur, Innocentius in cap. cum venerabilis in fin. de exceptionib. Decius conſ. 117. num. 1.* Que quando la Igleſia no es de Patronato, dicitur ſtare in ſtatu libertatis, Loterius *de re beneficiar. lib. 1. quæſt. 31. num. 22. & Patronata dicitur in ſervitute*, Seraphin. *deciſ. 1353. num. 1. & 2.* Vivian. *de iur. Patronat. lib. 11. cap. 5. num. 25.* Barboſa *de poteſtate Epiſc. alleg. 70. num. 25.* Tondut. *quæſt. benefic. tom. 2. cap. 192. num. 12.* Pyrrus Corrad. *in praxi benefic. lib. 4. cap. 4. num. 24. & ob id curandum eſt quantum poſſibile ſit, vt in libertatem reducatur*, Loterius *lib. 1. quæſt. 32. num. 10. & lib. 2. quæſt. 7. num. 13.*

37 Quando en dicha donacion que hizieron los Condes de Vrgel huviera reſervacion de Patronato aprobada cõ Privilegio Apoſtolico, ſe huviera perdido por no aver vſado dèl dichos Condes de Vrgel, ni ſus ſuceſſores por centenares de años, *quia per non vſum amittitur Privilegium cap. cum acceſſiſſent de conſtitut. cap. accedent. de Privilegijs*, Felinus *in dict. cap. cùm acceſſiſſent num. 30. gloſ. in cap. ex ore, de his quæ fiunt à maiore parte capituli Abbas conſ. 61. num. 7. lib. 2.* Menoc. *lib. 6. præſump. 41. num. 16.*

An-

Antonius Faber *in suo Cod.lib.7. tit 13. defin. 10.* Cancer. *part. 3. cap. 4. num. 156.* Noguerol. *alleg. 39. à num. 37.* Tondutus *quæst. Civil. cap. 116. num. 10. cum sequent.* Fontanell. *decis. 463. num. 7.* Que en tanto se atiende el Privilegio en quanto se halla observado, Menoc. *cons. 913.* Sotomayor *de tertijs cap. 19. num. 5. cum sequent.* Pereyra *decis. 91. ex num. 30.* Carolus de Tapia *ad leg. final. de constitut. Principum part. 2. cap. 2.* Cancer. *part. 3. cap. 3. num. 270.* Marius Cutelli *decis. 20. num 82.* Fontanell. *decis. 482. num. 4.*

38 Y en nuestros terminos de drecho de presentar por Privilegio, Lambertin. *de iur. Patronat. lib. 3. quæst. 7. principali art. 7. & 8.* Maceraten. *var. lib. 1. resol. 55. num. 13.* Loterius *de re benefic. lib. 2. quæst. 7. num. 22. & 23.* Seraphin. *decis. 1367. num. 6. & terminantèr in gloriosissimis nostrorum Monarcharum Progenitoribus decisum sæpiùs fuit in* Rota Romana *in Prioratu de Ermiliano, nempè amissum fuisse ius præsentandi ex Privilegio habitum in Ecclesia Conventuali ob non vsum,* Puteus *decis. 379. lib. 2.* ibi: *Quia Comites Rosilion. puta Rex Castellæ, & Carolus non erant absque illo Privilegio centum & viginti annorum, quo tempore nulla vacatione intervenerunt, & Papa sempèr de beneficio, vt libero non faciendo mentionem de Patronatu, nec ei derogando semper providerat an Privilegium esset amissum, quia hoc, non solum intervenerat spatio viginti annorum quo vti poterat dicto Privilegio, & non fuerat vsus, sed etiam spatio centum, & viginti annorum, quo casu Privilegium amittitur, &c.* Et ibi: *Quia respondebatur quòd si Privilegium per dictum tempus esset amissum quod quasi possessio præsentandi Imperatori remanebat vsurpativa, & quod non poterat iam ex Privilegio quo casu procedunt notata, in dicto cap. cum concessissent, &c.*

39 *Et in Prioratu de Comissiana,* Puteus *decis. 392. lib. 2.* ibi: *Voluerunt Domini in vna Cluen. Prioratus de Camissiana die 16. Februarij 1596. coram Domino Mohedano quod derogatio Prioratus in literis Apostolicis præterquam ex fundatione, & dotatione aliàs in totum comprahendat Patronatum ex Privilegio quod Rex tamquam Comes Rosilionis habebat in dicto Prioratu, ex fundatione, & dotatione, quia licet regularitèr per illa verba aliàs in totum Papa intendebat derogare Patronatui cuicunque competenti præterquam ex dotatione, & fundatione, & sic competen-*

petenti ex Privilegio , tamen quando Privilegium datur ratione dotationis, vt erat in casu illo in quo eramus in Ecclesia Conventuli, in qua ius Patronatus erat ex Privilegio non cẽsebatur tali Privilegio ex causa dotationis, & fundationis sic Privilegio habenti originẽ, ex ipsa dotatione, & fundatione velle derogare, tamen quia in casu isto Privilegium per non vsum fuerat amissum , vt supra dixi talis derogatio præiudicaret præsentationi factæ, per Imperatorem ex quo illa possessio, in qua per vnum actum erat sensebatur emissa Privilegio potiùs ex vsurpatione quam aliàs, &c.

40 *Et in Ovetensi Abbatia coram Peña dicta decis. 436. num. 12.* ibi: *Illlud quoque satis improbabile, & nimis durè dictum putabatur Sedem videlicèt Apostolicam adversus ius Patronatus Regium, non posse præscribere, id enim, & libertati beneficiorum, & Ecclesiæ favori apertè repugnare videbatur, &c.* A tan puntuales dotrinas, como las de dichas decisiones, y demàs allegadas no satisface lo que desde el num. 98. se discurre en la allegacion fiscal, porque los Dotores que allega Salgado afirman lo contrario de lo que èl propone, ni el Convento à dicho jamas que per non vsum se perdiò el Patronato en fuerça de la Bula de Adriano VI.

41 Siguese de lo dicho que ni los Condes de Vrgel tuvieron Privilegio Apostolico, para conseguir el pretenso Patronato, ni sus sucessores disposicion para averle adquirido por observancia immemorial, porque del Privilegio, como se ha dicho, no consta, y quando constara per non vsum se huviera perdido, antes bien consta del principio contrario, es ha saber de la libertad de dicha Iglesia, no haviendo havido reservacion de drecho de Patronato en la pretensa fundacion, y dotacion, como observò la Rota Romana en dicha *decis. 564. num 3. part. 4. divers. vel in noviter noviss.* Farinacij, ibi: *Cum itaque in dicta Bulla Honorij, & in instrumento dotationis nulla fiat mentio servationis iuris Patronatus in limine fundationis, sed potiùs de initio libertatis dicti Prioratus, & sic de initio contrario constare videtur, & ius Patronatus tantum est odiosum, vt illius non cadat præsumpcio, nisi in quantum expressum reperitur Archidiaconus, in cap. decernimus 26. quæst. 7.*

42 La possession immemo-

morial, ni se ha articulado, ni probado con aquellas calidades que son necessarias, *de quibus in cap. 1. de præscrip. lib. 6.* Et ibi: *Glos. Ripoll de regalijs lib. 1. cap. 5. num. 155. Leo decis. 6. num. 9. tom. 3.* el *Excelentissimo señor Vicecanceller Crespi obser. 14. ferè per totam lib. 1.* antes bien queda excluyda en processo, por la possession en contrario dentro de esta centuria, de que consta en processo, *actus enim in contrarium facti intra centum proximos annos immemorialem omninò destruunt,* Rota Romana *decis. 254. num. 1. & 2. & decis. 324. num. 13. part. 1. recent. & decis. 248. num. 2. part. 2. & decis. 99. num. 15. part. 8.* Molina *de Primogenijs lib. 2. cap. 6. num. 60. & 61.* Beltraminus ad Ludov. *decis. 298.* Rojas *decis. 259. n. 8.*

43 Es muy al punto la decision del Cardenal Seraphino *1367. num. 1.* ibi: *Illud maximè vrget in contrarium, quod ex scriptis, & Bullis antiquis constat hanc Ecclesiam fuisse olim Monasterium Ordinis sancti Benedicti commendatum ab anno 1457. ad annum 1527. & sic per annos 70. continuos sine vlla mentione iuris Patronatus, quæ commanda probantur effectuatè, ex multis, & sic redditur impossibilis probatio immemorialis, tum etiam ex eo quod extat memoria contrarij status beneficij, &c.* Lo que se ajusta mucho à nuestro caso en que dicha Abadia se obtuvo por encomienda de la Sede Apostolica sin hazerse mencion de dicho Patronato por muchos años.

44 El querer valerse el Procurador Fiscal de la immemorial en que su Magestad esta de presentar, y nombrar para los beneficios que son de Patronato Regio, no puede influir justificacion del que oy se pretende, porque era menester primero probar la calidad de que dicha Abadia fuesse de Patronato Regio, ò presētaciones efectuadas de tiempo immemorial, porque en aquellos beneficios, ò prebendas en que su Magestad no ha presentado, ni ha probado el Patronato de ningun modo puede ayudarse, ni de la immemorial que tiene en los otros beneficios. *tantum enim est præscriptum quantum possessum, leg. 1. §. Si quis hoc interdicto, ff. de itinere actuque privat. cap. sine possessione de Reg. iur. in 6.* Et ibi: *Barbos. in collectan. Abbas in cap. accedentibus in fin de Privilegijs, Boerius decis. 58. num. 6. Capitius*

pitius decis. 209. Onded. cons. 79. num.47. lib.1. Maceraten. var. lib. 1. resol. 70. num. 20. Antonius Monachus Lucen. decis. 14. num. 56.

45 Ni favorece al Procurador Fiscal el Privilegio Apostolico con que su Magestad presenta para los demàs beneficios como advirtiò la Rota Romana corã Peña dicha *decis. 436. n.8.* ibi: *Vnde cùm non ostenderetur ista Abbatia de Tunon sub istis indultis comprahensa, neque de speciali Privilegio concessionis iuris Patronatus in eius fundatione doceretur, libera esse videbatur quod maxime libertatem demonstrabat longissimi temporis discursus, quo Romani Pontifices de ea tamquam libera absque vlla iuris Patronatus Regis derogatione disposuerunt.*

46 Y es grande la disparidad de nuestra Abadia à los demàs beneficios, paraque nombra su Magestad, assi en quanto à la Religion, y instituto, como tambien en quanto al modo de vivir, porque en nuestro Monasterio *viget regularis observancia, & clausura, eiusque Monachi subjiciuntur vni dormitorio, & refectorio*, lo que es muy diferente en los demàs beneficios, y Abadias que son del Patronato Regio: y assi de vnos à otros no vale el argumento, mayormente en materia de prescripcion; porque se ha de probar el vso, y possession en la specie del caso de que se trata, *quia de vno ad alium non infertur* Bartol. *in dicto §. Siquis hoc interdicto num. 1.* Parisius *cons. 13. num. 38. vol. 1.* Menochius *remed. 1. retinendæ num. 59. & cons. 54. num. 37. & cons. 612. num. 1.* Oldrad. *cons. 237.* Roland. *cons. 80. num. 10. vol. 1.* Surd. *cons. 371. num. 2. vol. 3.*

47 La prueba que resulta del processo, de ningun modo justifica dicho Patronato, porque consiste en las deposiciones de algunos testigos, que dizen aver visto, que dicho Monasterio se governava por el Abad que nombrava su Magestad, otros deponen de auditu, y de dos sequestros en los bienes de dicha Abadia en sus vacantes, porque à mas de todo lo que se ha ponderado antecedentemente, es de advertir que para prueba del drecho de Patronato, y presentar segun lo dispuesto en el sagrado Concilio de Trento *sess. 25. cap. 9. de reform.* es menester, ibi: *Si possessione præsentandi iuvari quis velit, desideratur quod illa sit immemorialis, sivè etiam ex multipli-*

tiplicatis præsentationibus per antiquissimum temporis cursum, qui hominum memoriam excedat,&c. Et ibi *Barbos.cum multis num. 3. cum sequentibus Vivianus de iur. Patronat. lib. 11. cap. 5. num. 26. cum sequent.*

48 Si se pretendiere el Patronato *à Magnatibus, & Potentibus, pleniorem requirit probationem sacrum Concilium Tridentinum dicto cap. 9.* ibi: *In his verò Personis, seu Comunitatibus, vel Universitatibus in quibus id ius plerumque ex usurpatione potius quæsitum præsumi solet. plenior. & exactior probatio, ad docendum verum titulum requiratur, nec immemorialis temporis probatio aliter ei suffragetur, quam si præter reliqua ad eam necessaria, præsentationes etiam continuatæ, non minori saltèm quam quinquaginta annorum spatio, quæ omnes effectum sortitæ sint Anthenticis scripturis probentur* como con muchos enseña el Noble Fiscal *à num. 109. ad 111.* y à mas de los que cita lo prueba latamente, Viviano *part. 2. lib. 11. cap. 5. num. 71. & 82. cum pluribus sequentibus*, Pyrrus Corradus *in praxi beneficiaria lib. 4. cap. 4.* Rota Romana *decis. 144. num. 5.* apud Vivian. *post tractatum de iur. Patron.*

49 Las presentaciones que se pretenden probar por el Procurador Fiscal, ni son del tiempo que pide el Concilio, ni continuadas, ni efectuadas, como se probarà despues, à mas que se ve de la letra del mesmo Concilio, que las presentaciones, y su efectuacion se han de probar *authenticis scripturis per quinquaginta annorum spatium in personis potentibus*, Barbos. ibi *num. 61. & 64. Gonzales ad regul. 8. glos. 18. num. 72. Loterius de re beneficiar. lib. 2. quæst. 13. num. 125. & quæst. 38. num. 48. Garcia de benefic. part. 5. cap. 9. num. 113. Maresc. var. resolut. lib. 2. cap. 52. num. 2. Veral. decis. 134. part. 2. Riccius in praxi decis. 150. num. 37. Vivian. de iur. Patronat. part. 2. lib. 11. cap. 5. num. 84. & 88. Beltramin. ad Ludovicium decis. 222. num. 11. Rota Romana decis. 238. num. 32. (& loquitur in Principe iura Imperij habente) post Posthium de manutentione.* Y lo confiessa assi dicho Noble Fiscal en el fin del *num. 109.*

50 Dado, y no concedido que las presentaciones, y efectuacion de ellas pudieran probarse por testigos, abrian de deponer afirmando que vieron las mesmas presentaciones, y

no

no bastaria el dezir, que vieron regir, y governar dicha Abadia los presentados por su Magestad, vt bene Loterius *de re beneficiar. lib. 2. quæst. 38. num. 47.* ibi: *Et fuit decisum in præallegata fasen Parrcohialis 27. Iulij 1603. coram Pamphilio in qua etiam fuit dictum, non sufficere testes dicere se vidisse per quadraginta annos ante litem tales Rectores possidere beneficia tamquam præsentatos, vel quod audierint eosdem fuisse presentatos, nisi addant se vidisse præsentationes.*

51 Devian tambien de poner los testigos, que vieron la confirmacion, ò institucion despues de la presentacion, *quia iuris Patronatus, vel presentandi possessio non probatur solùm ex præsentationibus, sed probanda est institutio, seu confirmatio*, Loterius *de re benefic. lib. 2. quæst. 18. num. 21.* Vivian. *de iur Patron. lib. 5. cap. 4. num. 35.* Posthius *de manutent. observ. 32. num. 27.* Pyrrus Corradus *in praxi benefic. lib. 4. cap. 4. num. 6.*

52 Ni pueden justificar dicho Patronato, ni probar la possession de presentar los sequestros que se han hecho de dicha Abadia, porque aquella solo se prueba de las presentaciones hechas en tiempo de vacante, Lambertinus *de iur. Patronat. lib. 2. part. 2. quæst. 10. art. 8.* Vivian. *de iur. Patronat. lib. 5. cap. 4. num. 62. & lib. 11. cap. 7. num. 24.* ibi: *Neque ad probandum quem esse Patronum sufficit probare illum fuisse honoratum tamquam Patronum in prossessionibus, & in alijs, sed debet in especie probari ipsa quasi possessio iuris præsentandi tempore vacationis.*

53 Lo que con mayor razon ha de admitirse en nuestro caso, porque puede muy bien ser vno Patron, y no tener el drecho de presentar en la Iglesia Conventual, y Regular, como queda probado, *si in limine fundationis non obtinetur Privilegium Apostolicum*, y assi aunque el poner sequestros pudiera inducir possession de drecho de Patronato, pero no de presentar, porque la prueba para que sea plena, es menester que concluya *per necesse, & non per possibile leg. non hoc, Cod. Vnde legitimi, leg. natales, Cod. de probationibus* Trentacinq. *lib. 1. var. tit de servitut. resol. 1. num. 19.* Morla *in emporio Iuris tit. 11. in prælud. num. 53.* Gratian *discept. forens. cap. 985. num. 25.* Argel. *de legitim. contradict. quæst. 15. num. 107.* neque

que ex actu æquivoco acquiritur possessio, Valenzuel. *conf. 177. num. 82.* hablando en materia de drecho de Patronato, Posthius *de manutent. observ. 49. num. 5. & 6. & post tractatum decis. 46. num. 7.* Vivian. *de iur. Patron. lib. 5. cap. 4. num. 39.* Don Petrus Quesada & Pilo *dissertat. 22. num. 125.*

54 Sin que à lo dicho pueda obstar, si se dixere, que en la disposicion de el sagrado Concilio de Trento se exceptuan *iura Patronatus, quæ ad Reges, & alios supremos Principes pertinent*, porque se responde con la Rota Romana *decis. 238. post tractatum de manutentione*, Posthij *num. 41.* ibi: *Nec obstat quod Consilium Tridentinum dicta sess. 25. cap. 9. de reformat. excipiat Patronatus competentes sublimibus, ac supremis Principibus iura Imperij in Dominijs suis habentibus, quia hodie de hoc non est disputandum cum Concilium præservet tantum consuetudines, seu præscriptiones, & facultates, ac Privilegia dictorum Principum, & ideo frustra disputatur an sit locus huic exceptioni cum de prædictis non constet, & hoc sit verum satis patet; quia sacrosanctum Cõcilium decernit vt ius Patronatus, sit ex fundatione, & dotatione, & vult illud probari, per authenticum documentum, vel aliàs, iuxta modum*, ibi: *Præscriptum, postquam modum*, ibi: *Perscriptu subiit reliqui Patronatus, &c. Seu facultates, & Privilegio concessa, &c. Cum vacant scilicet beneficia (exceptis Patronatibus super Cathedralibus, &. Et exceptis alijs quæ ad Imperatorem, & Reges seu Regna possidentes alios quæ Sublimes, ac Supremos Principes iura Imperij in Dominijs suis habentes pertinent) in totum prorsus abrrogamus; vnde cum præservet ius Patronatus dictorum Principum etiam quod non sit ex dotatione, & fundatione præsumit Concilium, quod de iure Patronatus debeat constare secundum dispositionem Iuris communis, quod corrigitur quo ad dictos Principes, & propterea, si serenissimus dominus Dux prætenderet hoc ius Patronatus, esse præservatum per Concilium, etiam quod non esset ex dotatione, & fundatione deberet probare aliquem titulum de iure sufficientem ad inducendum ius Patronatus, & si niteretur sola præscriptione, & vt isto capite posset iuvari, deberet docere de immemoriali, quæ requiritur in Persona potenti etiam de Iure communi ad hunc effectum*, Butrius *in cap. dilectus, sub num. 12.*

versic. Solve die contrarium vbi etiam Cardinal sub. num. 2. quæst. 41. præcipuè, ibi : *Populus autem de offic. legat. Mohedan. decis. 10. num. 1. & 2. de iur. Patronat. Achiles decis. 4. num. 4. eodem titulo, Puteus decis. 55. 56. 199. in principio lib. 1. in correctis, Caputaquenq. decis. 128. num. 1. & 4. in fin. & num. 5. part. 2. Guidobonus decis. 114. incipit Thomas Ponciaticus in fine vers. Secus si de illo, Chissanen. decis. 67. incipit Patronatus in magnis Cardinalibus, Mantica decis. 89. num. 3. decis. 234. num. 1. fuit latè deductum in dicta Comalen. & Ferrarien. Præpositura coram Rembol. si verò tueretur se concessione ex Privilegio deberet ostendere Privilegium, aut concessionem Apostolicam, cùm Privilegium, aut concessio Ordinarij non sufficiant cap. 2. de rebus Ecclesiæ non alienand. in sexto, Rebufus in praxi in tertia parte signatur, vers. Nec-non ius Patronatus, Staphileus de literis gratiæ, de modo, & forma impetrandi, §. 1. de iur. Patronat. prærrogativa num. 3. & 4. etiamsi Patronatus esset in possessione per centum, & quadraginta annos, vel alio longissimo tempore, cum constaret de Privilegio invalido, &c. Hactenus Rota Romana.*

55 Todo lo que hasta agora antecedentemente se ha deducido, y ponderado ha sido insiguiendo los meritos del Processo, y lo que en èl se ha allegado, y probado. Pero como despues de concluydo el termino que dan las constituciones, y demàs drechos de la Patria en los pleytos de contencion para probar, y despues de averse informado, y hechos memoriales, el Procurador Fiscal se ha valido de nuevos medios, haziendo diferentes exibitas, ha sido preciso para mayor explicacion del buen drecho de dicho Abad, y Convento, y mas clara exclusion del pretenso Patronato el dar satisfacion de porsi individual, y particular à los nuevos medios, y argumentos, con que dichos Abogados Fiscales ostentando lo profundo de su erudicion acreditan su grande intelligencia.

56. Quanto nuevamente se ha deducido, y exibido por el Procurador Fiscal en este pleyto de contencion passados los treinta dias, que por termino preciso, y peremptorio à ambas Cortes, y partes està concedido no se deve atender, como si no se huviera exibido, ni deducido: porque siempre que

que la ley prescribe el termino peremptorio, passado èl quedan excluydas las partes para probar, como enseña latamente dicho Noble Fiscal en su *decis. 21.* desde el *nu. 10.* con los siguientes: y en nuestros terminos el mesmo Noble Fiscal en dicha *decis. 21* desde el *nu. 33.* lo que repite en su allegacion en el *num 147.*

57 Y de ningun modo satisface lo que desde el *nu. 148.* se pondera en justificacion del nuevo estilo, que pretende introducir, diziendo, que dicha conclusion deve entenderse segun el rigor del drecho; pero que la equidad le templa permitiendo, aunque no se inserten en el processo que esten en poder del Escrivano, para participarles al Iuez, y oy dia es tan ordinario este estilo, que se ponen en la tela del processo, y corrientemente sin el juramento de aver venido à nueva noticia se admiten, queriendo aplicar esta observancia comun en los pleytos Civiles de la Real Audiencia à los de contencion: Porque es grande, y conocida la diferencia que ay de vnos, à otros, y pruebase con evidencia, porque siendo assi que en los demàs pleytos, no se puede proceder en dias feriados, y los procedimientos hechos en ellos son nulos, ni la sentencia puede promulgarse de noche, no obstante lo qual en las causas de contencion puede el señor Canceller, proceder, y sentenciar en qualquier dia feriado, aunque sea colendo, y de noche de la mesma manera, como eruditamente nos lo enseña dicho Noble Abogado Fiscal desde el *nu. 53.* y desde el *num. 70.*

58 Lo que prueba la distancia grande de vnos pleytos à otros; y assi lo entendiò dicho Noble Abogado Fiscal en la *decis 21.* desde el *n. 8.* y desde el *n. 33.* Y en la *decis. 24. nu. 161.* de tal manera, que passados dichos treinta dias dize, que ni articulos, ni suplicaciones, ni cedulas algunas pueden darse en el pleyto de contencion, ni el señor Canceller puede proveerlas, sino solo las suplicaciones en que se pide prorrogacion, afirmando (como es assi verdad) *quod ita inconcusse practicatur.*

59 Es tan grande el rigor que se ha observado, y se observa en no permitir pruebas, ni otras deduciones nuevas en los pleytos de contencion passados los treinta dias, que siendo la prueba de la visura tan privilegiada, que no se entiende ex-

cluyda por qualquier estatuto que generalmente prohibe las pruebas, con todo, passados los treinta dias de ninguna manera se permite, ni se ha permitido tal genero de prueba; y assi se ha decidido *in contradictorio iudicio* como refiere, y sigue dicho Noble Fiscal *decis. 21. num. 36. & 37.* ibi: *Quod adeò in Cathalonia verum est, quod etsi visura sit superlativa probatio, & fortior de mundo, omnesque alias probationes superet, & sit tam privilegiata, vt quandocunque peti possit cùm nunquam censeatur exclusa, Barzius decis. 17. num. 7. & 8. Farinacius in praxi part. 2. quæst. 75. num. 172. Carroc. exceptione 50. Costa de re integra distinct. 27. Barbosa in cap. ex tenore num. 4. de testib. Ripoll var. cap. 5. à num. 209. Fontanell. decis. 239. num. 12. part. 2. & alij plures suprà relati decis. 2. num. 15. tamen visura contentione prorrogata pòst lapsum triginta dierum concedi non potest, vt fuit declaratum per Cancellarium Puig-mari 29. Februarij 1622. Consultoribus Magarola, Bonet, Roca, Morell, & Rollan. in causa contentionis Iosephi Papiò Villa de Falcet, vt testatur Ripoll in prac. Vicar. Barcinon. rub. 11. sub. num. 18.*

60 Si siendo tan privilegiada la visura, que la prueba por ella en qualquier juyzio, y parte dèl se admite, confessandola todos por la de mayor prerogativa, y en los juyzios de contencion passados los treinta dias, que es el termino para probar, de ningun modo se da lugar à ella, precissamente se sigue que en estos juyzios passado el termino de la prueba no se han de permitir nuevas exibitas, ni aun con la modificacion de ponerse en poder del Escrivano; sin que valga el argumento de los otros pleytos al presente: Y assi lo entendiò, y fue visto enseñarnosslo dicho Noble Fiscal en su *decis. 21.* pues dando por constante la regla, de que en pleytos de contencion passados los treinta dias, qualquier prueba es impermissa, no haze mencion desta limitacion que nuevamente quiere introducir, pues ha subsistir siendo cosa tan particular no la omitiera, *notabilia enim si non exprimuntur, neglecta existimantur, leg.* apud Labeonem, *§. Hoc edictum, ff. de iniurijs, Cap. Si adversus de hæreticis, Cap. Sedes. de rescrip.* Cyriac. *62. num. 34* Noguerol. *allegat. 23. num. 49.* Larrea *allegat. 94. num. 25.* Salgado *de supplicat. ad sanctiss.*

part.

part. 1. cap. 2. num. 44. Fontan. *decis. 294. num. 2.* el Excelentissimo señor Vicecanceller *observ. 1. num. 209.*

61 Vltimamente en repulsa deste nuevo estilo, se pondera, que en los demàs juyzios, y pleytos si se admiten nuevas exibitas, y aquellas se entregan al Notario, es con provision del Iuez, porque sin ella no se puede obrar cosa alguna que conduzga à la direccion del pleyto, y à la administracion de justicia, ni el Notario lo admitiera, y en las contenciones passados los treinta dias, sino es el porrogar, y juzgar difinitivamente, no puede el señor Canceller hazer otro acto judicial, ni provision alguna, como enseña el Noble Fiscal en dicha *decis. 21.* con que no se puede arguir para dicho efeto de los demàs juyzios al de contencion.

62 Que el señor Canceller pueda juzgar las causas de contencion sin atender à lo allegado, y probado en Processo, valiendose de las noticias extrajudiciales, no justifica dicho nuevo estilo; porque la razon de poder juzgar assi el señor Canceller es, por ser Iuez *secundum Deum, & suam conscientiam*, y esta calidad antes obliga à excluyr q̃ à incluir dicho pretenso estilo: Porque el admitirle, no pudiendo las partes deducir, y probar contra las nuevas exibitas lo que conviniere para su drecho; seria por este medio negarles la defensa, Fontanella *decis. 600. num. 12.* (como en nuestro caso, pues àpoder probar dicho Abad, hiziera constar como las presentaciones nuevamente producidas por el Fiscal, no fueron del todo efetuadas, pues no se llegò à la possession pacifica de los presentados) la qual, como permitida à todos por drecho de naturaleza, ningũ otro le puede derogar, Clementina Pastoralis *de re iudicata leg. 1. §. Cum. autem, ff. Si quadrupes pauper fecis, dicatur*, Farinacius *in praxi quæst. 39. num. 35.* Peguera *in prax. cap. 22. §. 6.* Cardoso *in prax. verbo defensio*, Valenzuela *cons. 60. num. 20.* Rodulfinus *tract. de absoluta potestate Principis cap. 6. num. 89.* Berart. *in speculo visitationum cap. 17. num. 84.* Quesada *controv. forens. cap. 22. num. 25. cum sequentibus*, el Excelentissimo Viceecanceller *abserv. 60. num. 16.*

63 Si tan libre es la potestad del señor Canceller en el juzgar, para que es el formar processos de contencion, para que tanto rigor en las leyes de

la Patria, en que las pruebas se ayan de hazer dentro los treinta dias, y que las hechas fuera de su termino sean nullas, y de ningun valor, y assi se ha de dezir, que la generalidad aquella conque se dize que puede el señor Canceller juzgar *secūdū Deum, & suam conscientiam*, deve entenderse sin faltar à lo especifico de la disposicion, que prohibe el hazer nuevas pruebas passados los treinta dias, porque siempre que ay concurso de clausula general con particular, se entiende la general sin derogacion de la especial, Cyriacus *controv. 447. num. 4.* Posthius *resolut. 141. à num. 50.* Carleval. *de iudicijs lib. 1. tit. 3. disput. 23. num. 60.* Buratus *decis. 375. num. 8. & decis. 542. num. 2. & 5. & decis. 441. num. 2. & 3.* Excellentissimus dominus Vicecancellarius *observ. 91. num. 60.* Franciscus Maria Prato *discep. orens. cap. 21. num. 46.*

64 Parece que podria entenderse la proposicion de juzgarse en los pleytos de contencion, por noticias extrajudiciales, quando el señor Canceller movido de la duda del processo, se informare ex officio para la averiguacion de la verdad, pero no à instancia de las partes, del modo, que no obstante la publicacion de los testigos, y averse visto sus deposiciones, puede el Iuez ex officio indistinctamente interrogar testigos para la averiguacion cierta de la verdad, *sed non ad suggestionem partis*, lo mesmo procede despues de concluydo en el pleyto, siendo assi que en vn caso, y otro à la parte le es prohibido el suministrar testigos sobre los mesmos articulos, ò otros directamente contrarios, Farinacius *de testib. quæst. 75. num. 184. & 266.* Xammar *de officio Iudicis part. 1. quæst. 9. num. 213. cum sequentibus.*

65 Es muy considerable el absurdo que se seguiria de dicho estilo, porque con la confiança de que passados los treinta dias se pueden producir nuevos instrumentos, y valerse de nuevos medios, estaria en arbitrio de qualquiera de las partes el reservar sus exibitas, y nuevas peticiones para despues, frustrando deste modo la justicia, y buen drecho de la parte contraria, no pudiendo esta en contradictorio juyzio deducir, y probar lo que le conviniere en impugnacion de los nuevos medios, y productas del adversario: y el argumento ab absurdo vitando, es muy valido en drecho, *leg. Scire oportet, §. Alimd*

Aliud, *ff. de excusat. tutor*, *leg. nam absurdum*, *ff. de bonis libertorum*, *Cap. Cum satis sit absurdum*, *ff. de officio Archidiac.* Peregrin. *consi.89. num.28. vol.1.* Oliba *de iur. Fisci cap. 13. num. 60.* Rusticis *ad leg. Cum avus lib. 3. cap. 10. num. 7. ff. de condition. & demonstrat.* Rota Romana *decis. 256. num. 4. in noviter novissimis*, Farinacij *alias part. 4. diversor.*

66 *Et vt fraudibus occurratur latam ius admittit interpretationem*, Cravet. *cons. 264. num. 6.* Geminianus *cons. 42. num. 11. quia fraudibus via non est apperienda, leg. In fundo, ff. de rei vindicat. leg. Qui sub prætextu, Cod. de sacros. Eccles. Cap. Porro de divers.* Clemen. I. *de vsuris, &* Clementina *§. final. de concess. Prabenda.* Y en consideracion de todo lo sobre dicho, ni el señor Canceller, ni sus doctos, y prudentes Consultores han permitido, ni permiten jamas, que se haga relacion, ni se lean los autos, escrituras, y deducciones nuevas, que se dan passados los treinta dias, y por consiguiente jamas se verà motivada sentencia de contencion (en la forma que se estila motivarse) de las exibitas nuevas hechas fuera del termino, y este es el estilo incōcusamēte observado, segun las noticias que se han tenido de diferentes Relatores de contenciones, *pro legeque observandus est stylus, Cap. Quam gravi*, ibi: *Quam in stylo, &c. Cap. Ex literis 11. de contention.* Gutierrez *lib. 1. Canonic. cap. 333. num. 39.* Barbos. *in collectaneis ad dictum Caput Quam gravi*, Mieres *tom. 1. collat.6. Pertriterij in Curia. Perpin. cap. de stylo, & consuetud. num. 2.* Ferrer. *3. part. observ. cap. 505. num. 2.* Fontan. *decis. 296. à num. 5.* Ripoll *ad Pegueram rubr. 24. num. 23.*

67 Aunque las nuevas productas, y medio con que entiende el Fiscal justificar el Patronato pudieran admitirse, (lo q̄ se niega) de ninguna manera obstaran à dicho Abad, y Convento, porque todo lo que de ellas se pretende probar es, que como à consistorial dicha Abadia seria de la provision de su Magestad, segun la Bula de Adriano VI. cuya data se dize es 8. Idus Septembris anno Incarnationis Domini 1523. Y de ningun modo se prueba, con que cessa, y no subsiste el nuevo medio, *quia nisi verificetur suppositum non habet locum dispositum*, Posth. *resol. 17. num. 64.* Salgado *in Laberynto part. 3. cap. 1. à num. 89.* Redenasch.

 cons.

conſ. 81. à num. 5. Franciſcus Maria Prato *diſcep. forenſ. cap. 29. num. 11.*

68 De dicha pretenſa Bulla de Adriano, no conſta, porque lo que ſe ha exibido es vn papel impreſſo ſin circunſtancia, ni calidad alguna que pueda hazerle autentico, y fe faciente, ni ſe halla en el Bulario entre las Bulas de dicho Pontifice, y à màs de que ſemejantes eſcrituras de ſi no prueban; mucho menos podran probar el pretenſo Patronato, el qual ſegun lo diſpueſto por el ſagrado Concilio de Trento en la ſeſſion 25. cap. 9. neceſſita para ſu prueba de autenticos documentos *in Potentibus, in quibus vſurpationis præſumptio cadit*, como queda probado antecedentemente. Y explicando los Doctores que coſa ſean autenticos documentos, dizen que ſon las eſcrituras autenticas, que tienen todos los requiſitos neceſſarios por el drecho, *tam in confectione, quã in extract.* Garcia *de benef. p. 5. cap. 9. n. 8. cum ſequent.* Morfeſius *in Summa Theologiæ moralis tract. 6. cap. 5. num. 44. in fin.* Riccius *in praxi fori Eccleſiæ reſolut. 125. & 126. in ſecunda additione*, Vivian. *de iur. Patronat. lib. 11. cap. 5. num. 10.* Barboſ. *in collectan. ad Concil. dict. cap. 9. num. 63.*

69 Y aunque dicha eſcritura eſtuviera en ſu devida forma, no probara el pretenſo Patronato, porque ſi bien ſe mira dicha eſcritura, ſolo ſe dize en ella, que Adriano confirma las conceſſiones Apoſtolicas hechas en favor de ſu Mageſtad ſobre la proviſion de las Igleſias Catedrales, y Monaſterios Conſiſtoriales, de modo, que Adriano VI. ſolo confirma los Privilegios Apoſtolicos, q̃ à los Señores Reyes de Eſpaña ſe les avian concedido ſobre dichas proviſiones, y aſſi como haga relacion dicha Bula à Privilegio antecedente, es meneſter que conſte de eſte, ſegun el vulgar, y comun axioma, *quod referenti non creditur, niſi conſtet de relato, leg. Aſſe toto, ff. de hæredib. inſtituend. cum alijs vulgatis per* Barboſ. *axiom. 201. num. 6.* Y en terminos de confirmacion Apoſtolica, Duran *deciſ. 285. num. 118. & 128.*

70 Y entrando en lo mas fuerte de la dificultad de eſte punto, ſe reſponde, que ante todas coſas devia el Fiſco probar la qualidad pretenſa de conſiſtorial, porque como ya ſe ha dicho, *non procedit diſpoſitum, niſi verificetur ſuppoſitum, & qualitas conſiſtorialitatis, non*

præ-

præſumitur, niſi probetur Rota Romana *cum multis deciſ. 16. num. 2. in recollectas per* Tamburinum *in fin. libri 3. de iur. Abbatum*, y eſte ſupueſto de ſer conſiſtorial dicha Abadia, es lo que no ſe ha probado, y para verdadera intelligencia, y entera compreencion de toda eſta materia, ſe ha de ſuponer, que no todos los Monaſterios ſon conſiſtoriales, ſino aquellos ſolos que ſe proveen conſiſtorialitèr, es à ſaber por ſu Santidad, en el conſiſtorio de Cardenales, latè Loterius *de re beneficiaria lib. 1. quæſt. 26. à num. 41.* Rota Romana *deciſ. 15. & 16.* penes Tamburin. *poſt librum 3. de iur Abbatum*, porque beneficios conſiſtoriales ſon aquellos que en publico conſiſtorio *per publicationem & præconizationem expediuntur*, Tondut. *quæſt. benefic. cap. 33. num. 2. & part. 2. cap. 2. §. 7. num. 1.*

71 Es tambien conſtante, que no todos los Monaſterios ſe han de proveer, y proveen conſiſtorialitèr, ſino ſolo aquellos cuyos frutos llegan al valor de de 200. ducados de oro de Camera, ſegun lo diſpueſto en el Concilio Lateranenſe ſeſion 24. de que haze mencion la Rota Romana *deciſ. 540. num. 4. part 3. diverſ.* Es verdad que ſu Santidad no obſtante que no llegue el Monaſterio à 200. ducados de oro de Camera le puede proveer conſiſtorialmente, y ſi ſe continua eſte modo de Proviſion en dicho beneficio, ſe haze conſiſtorial, porque el ſerlo conſiſte en que ſe provea conſiſtorialmente, aſſi meſmo ſerà conſiſtorial, aunque nunca ſe aya provehido en conſiſtorio, ſi ſu valor es de ducientos ducados de oro de Camera, ſegun el decreto del Concilio Lateranenſe, Rota Romana *deciſ. 540. nu. 4. & deciſ. 561. num. 3. part. 3. diverſ.* Es tambien de ſuponer que puede ſer, que ſea conſiſtorial vn Monaſterio, porque la confirmacion de la eleccion del Prelado ſe deſpacha conſiſtorialmente, ſiendo la eleccion del Convento, y no conſiſtorial.

72 Todo lo que con gran magiſterio prueba, y enſeña el docto Melchior Loterio *de re beneficiaria lib. 1.* deſde el *num. 42.* ibi: *Non tamen omnia Monaſteria providentur conſiſtorialitèr; ſed ea dumtaxat in quibus propter earum (vt ita dixerim) pinguedinem maius ſubeſt periculum per directum pro labendi in ea mala, quæ Rebufus vbi ſupra commemorat videlicèt quorum valor aſcendit ad duca-*

ducatos auri de Camera ducentos eaque ratione reservata sunt, per regulam secundam Cancellariæ, nec propterea in his admittitur electio cùm reservatio eam penitùs submoveat Decan. in cap. 1. paulò ante num. 10. vers. Et hodiè generaliter de elect. Mandos. ad regul. 2. in prima quæst. num. 3. indeque subintrat ratio providendi consistorialitèr, quia cùm hæc provisio debeat habere vim electionis, & confirmationis glos. 2. in cap. 1. verb. Provisionem de elect. in ripp. in cap. Eam te, num. 11. de rescrip. cum alijs per Mandos. quæst. 1. num. 5. Rota decis. 475. num. 12. part. 1. recent. valde rationabile est vt fiat cum summa maturitate quæ vix se iungi potest à Concilio Procerum, leg. Dubium non est, Cod. de repud. propterea in Lateranensi Concilio ses. 4. ordinatum fuit, vt alia Monasteria valoris ducatorum ducentum consistorialitèr omninò provideantur, Rota decis. 540. num. 4. part. 3. divers.

73 Quamvis neque in hoc sit coangustata Papæ authoritas, consueverunt enim hæc Monasteria reservata consistorialitèr quidem provideri, vt ad dictam regulam secundam notat Alfonsus Soto sed tamen nihil est quin si velit possit etiam Papa extra consistorium providere ad tradita per Paleot. de sacr. consist. consult. part. 1. quæst. 2. vers. Quo ad vero ad publicam tuncque adjicitur in provisione qua decernitur valere provisionem perinde ac si consistorialitèr facta fuisset, Paris. de resignat: lib. 8. quæst. 6. num. vlt.

74 Quæ verò sunt infra dictum valorem permittit electionẽ Conventui quatenùs eum habeat iuxta antiquos Canones, secundum quos omnia Monasteria sunt electiva, Cap. Cum terra de elect. Veral. decis. 296. nu. 2. part. 1. nec confirmationes tunc consistorialitèr expediri consueverunt, cum cesset ratio supradicta, præsumanturque electores de vita moribus, & alijs requisitis electi satis prius indagasse quando eis hæc meliùs comperta fuisse verisimilimum sit cap. 3. eodem tit. de elect. verumtamen etiamsi præcedat electio, (quia videlicèt cessat reservatio) consuevit aduc tamen aliquando Papa providere consistorialitèr, & hac ratione Monasterium pariter dicitur consistoriale: Ad hunc enim effectum satis esset quod consueverit ita provideri, vel quod tametsi nusquam antea fuerit provisum nihilominùs propter dictam regulam, & decretum Concilij Lateranen. suprà dictum

ctum debeat consistorialitèr provideri, Rota dicta decis. 540. num. 4. & decis. 561. num. 3. part. 3. diversor. & fuit decisum in vna Palantin. Abbatia de Benevivere 14. Aprilis 1617. & 14. Decembris 1618. coram Reverendissimo domino Coccino.

75 Pyrrus Corradus *in praxi dispensationum Apostolicarum lib. 6. cap. 4. num. 46.* ibi: *Nec tamen omnia Monasteria providentur consistorialitèr, sed ea dumtaxat, quæ cum sint ampli redditus magni quæ momenti facilius in eis fraudes committi possunt cum à pluribus appetantur, & desiderentur, vt ait Cernen. regul. 14. da infir. resign. sub num. 2. ac propterea in illorum regimine eminet maius periculum iuxta tex. in cap. vbi periculum maius intenditur*, ibi: *Proculdubio est plenius consulendum de elect. in 6. illorum videlicet Monasteriorum quorum valor ascendit ad ducatos ducentos auri de Camera, que ob hanc rationem ego puto fuisse per Sedem Apostolicam reservata per secundam regulam Cancellariæ*, ibi: *Nec-non omnia Monasteria virorum valorem annuum ducentorum florennorum auri communi æstimatione excedentia, nunc quomodocunque vacantia, & in posterum vacatura: Et voluit quod excessus huiusmodi in literis exprimatur, sicut in Concilio Lateranensi ob supradictam causam fuit statutum, prædicta Monasteria supradicti valoris providerentur, non nisi consistorialitèr, vt sess. 9. Rota decis. 540. num. 5. part. 3. lib. 3. diversor. vbi dicitur hoc esse adeò notum curialibus, vt alia non indigeat probatione.*

76 Es verdad, que segun la Rota Romana en dichas decisiones 15. y 16. de Tamburino siente, que para inferir la consistorialidad en vn Monasterio basta q̃ se halle tassado en los libros de Camara, aunque no con la tassa que se proporcione con el valor de ducientos ducados de oro de Camara annuos, pero esto lo entiende la mesma Rota Romana en el numero 6. de dichas decisiones, con su posicion de que el valor, y frutos del Monasterio sean de ducientos ducados de oro de Camara, ibi: *Quia inter alias rationes potest considerari quod si Monasteria excedunt valorem ducentorum florennorum, etiam quod in libris Cameræ non sint descripta ad tantam summam hoc sufficit, quia regula vtitur verbis illis ducentorum florennorum auri de Camera communi æstimatione excedentium, vt consi-*

ſiderat Gloſator antiquus in dicta reg. circa medium, verſ. Sed ponamus, quòd Monaſteriũ. Vnde ſufficit, quod Monaſterium tanti valeat communi æſtimatione etiam, quod in tanta ſumma non ſit taxatum, & pro intelligentia fuit additum, quod ipſa regula generalitèr loquitur de omnibus Monaſterijs etiam, quod non ſint taxata in libris Cameræ: Quia cùm Vrbanus IV. adiverit regulam de valore non eſt amplius opus dicta taxatione, Carnen. in proœmio regul. de valore num. 9. in fin.

77 *Et in deciſ. 16 eodem num. 6.* ibi: *Sed neque hoc motivum placuit DD. quia non propterea excluditur, quod ſi ſit taxatum in minori ſumma, & verè excedat valorem florennorum 200. non ſit conſiſtoriale, vt ponderando verba regulæ fuit oſtenſum in alia deciſione, & comprobatur ex ſententia ſacræ Congregationis rerum conſiſtorialium, & Alfonſi Soti antiqui gloſatoris, &c.* De modo, que ſiendo en la realidad de menor ſuma de ducientos ducados de oro de Camara el Monaſterio, y conſtando de eſta verdad, no es conſiſtorial, aunque ſe halle taſſado en los libros de Camara: y aſſi lo entendiò la Rota Romana dicha deciſion 16. de Tamburino num. 4. y 5. ibi: *Fuit firmatum eo ipſo probari ſolitum eſſe de Monaſterio conſiſtorialitèr provideri, cùm alterum ab altero dependeat, ita vt dicenti non deberi conſiſtorialiter provideri incumbat onus probandi, &c.* Luego contra la deſcripcion en los libros de Camara ſe admite prueba para excluyr la conſiſtorialidad, y aquella es, el no llegar el Monaſterio al valor de 200. ducados de oro de Camara, y no puede ſer otra: Porque ſi es de ducientos ducados de Camara, por el Concilio Lateranenſe, ya es conſiſtorial, aunque nunca ſe aya proveydo conſiſtorialmente: y ſi ſe ha acoſtumbrado proveer conſiſtorialmente, aunque ſea de menor valor, es conſiſtorial: y aſſi la calidad de conſiſtorial pende ſolo de, ò ſer el Monaſterio de valor de 200. ducados de oro de Camara, ò de averſe acoſtumbrado proveer conſiſtorialmente.

78 De todo lo qual, ſe ha de inferir, y deducir vna concluſion cierta en materia beneficiaria; y es, que Monaſterios conſiſtoriales ſon ſolo aquellos que el Papa ha acoſtumbrado proveer conſiſtorialmente, ò de cuyos frutos el valor annual llega à ducientos ducados de oro de Camara. Mas quiſo eſta Real

Au-

Audiencia, como refiere Ferrer en la tercera parte de las obſervancias en el cap. 1. y es, que para que ſea conſiſtorial vna Abadia, ò Monaſterio, es meneſter que en los libros de Camara eſtè taſſado al valor de 66. florines, y dos tercias (que triplicados hazen la ſuma de ducientos ducados de oro de Camara) y por no eſtar la Abadia de Vallbona ſituada en el Obiſpado de Elna taſſada en dichos 66. florines, y dos tercias, ſino en cinquenta; ſe declarò en la Real Audiencia que dicha Abadia no era conſiſtorial, ni tocava la proviſion à ſu Mageſtad en fuerça de la Bula de Adriano VI. ibi: *Inſuper die 27. Iunij 1559. vidi teſtimoniales literas à Curia Romana emanatas, in quibus dicebatur, quòd Abbatia conſiſtorialis dicitur, & habetur pro conſiſtoriali illa quæ eſt taxata ad valorem ſexaginta ſex florennorum, & duarum tertiarum partium vnius floren. & illa, quæ eſt taxata ad minorem quantitatem, non dicitur conſiſtorialis: & quia Abbatia Vallisbonæ Diœceſis Elnen. in Comitatu Roſilionis, eſt taxata ad quinquaginta florenos: & ideò referente Magnifico Barnaba Serra Regij Conſilij Doctore dicta die fuit determinatum, & concluſum, quod dicta Abbatia tamquam non conſiſtorialis non erat ad præſentationem Domini Regis, & propterea T. qui habebat collationem à Romano Pontifice de dicta Abbatia, tanquam non conſiſtoriali, & abſque præſentatione Domini Regis, erat mittendus in poſſeſſionem, & ſequeſtrum prius poſitum erat tollendum.*

79 A buena luz, mirada, y examinada la reſolucion de la Real Audiencia en el ſobre dicho caſo, es muy conforme à lo que obſervò, y decidiò la Rota Romana en la deciſion 540. num. 4. parte 3. diverſ. ibi: *Movebat eos præcipuè quod cum Monaſterium, hoc taxatum ſit ad ſummam 200. in libris Cameræ, dicitur eſſe conſiſtorialiter providendum, vt dicitur in Conſilio Lateranenſi in 9. ſeſſ. &c.* De modo, que no la deſcripcion ſola en los libros de Camara tuvo la Rota Romana por prueba de la conſiſtorialidad, ſino con la añadidura de que equivalia la taſſa al valor de 200. ducados de oro de Camera: porque para prueba de dicha propoſicion ſe cita la ſeſſion 9. del Concilio Lateranenſe, cuya ordinacion recae ſolo (como queda probado) ſobre la calidad de ſer de valor de 200. ducados de oro de Camara los Monaſterios, y

es

es de ponderar, que en todas las decisiones Rotales, en que se disputò de la materia que contiene dicha decision 540. que son las 561. 577. 584. de la mesma parte tercera diversorum se haze expression, y particular mencion, de que el valor de aquel Monasterio era de ducientos ducados de oro de Camera: pues sino fuera menester esta circunstancia, no hiziera la Rota tanta repeticion del valor de la Prebenda, de que se tratava.

80 De todo lo sobre dicho, resulta la verdadera, y genuina intelligencia de la dotrina que extensa, y eruditamente enseña el Noble Abogado Fiscal en su allegacion desde el nu. 26. donde dize, y prueba: que para que se tenga por consistorial vn Monasterio, le basta vna de dos cosas, ò que se aya acostumbrado proveer consistorialmente, ò que se halle tassado en los libros de Camara, sin que sea menester el concurso de las dos calidades, ni que la tassa sea de 66. ducados de oro de Camara con dos tercias; porque dicha dotrina deve entenderse, como la entendiò la Rota Romana repetidas vezes, como se ha dicho, es à saber; que si el beneficio se ha estilado proveer consistorialmente, no ha menester que su valor sea de 200. ducados de oro de Camara, ni q̃ estè tassado en los libros de aquella. Pero si se halla tassado, aunque sea en menor suma de 66. escudos de oro con dos tercias, sino se prueba, q̃ su valor no llega à 200. ducados de oro de Camara, se tiene y reputa por consistorial.

81 Si constasse que el Monasterio no es de dicho valor de 200 ducados de oro de Camara, ni se probasse, que se huviesse acostumbrado proveer consistorialmente, no seria consistorial en la realidad de la verdad, y cederia la presuncion de hallarse tassado, à la verdad de no ser de dicho valor, porque solas dos son las cosas que efectivamente hazen consistorial vn beneficio, es à saber, el ser de dicho valor, ò el averse acostumbrado proveer consistorialmente, como queda probado en los numeros antecedentes: y aunque el Procurador Fiscal desde el numero 46. pretende probar, que para que sea consistorial vn beneficio, no ha menester valor alguno, ni otra qualidad, ni circunstancia, sino que le basta el ser Monasterio de Religiosos; porque qualesquiera Abadias, Prioratos, y otras Prelatu-

laturas de Regulares, se han de proveer en Consistorio. Pero esta proposicion es contra la corriente de los Dotores, versados en materias beneficiarias, y contra el sentir de la Rota Romana, (como està probado:) y solo tiene por apoyo la dotrina de Salgado, el qual habla sin citar otro alguno, ni dar razon para ello en todo su discurso sobre este particular.

82 Antes bien su dotrina se encuentra con expressos sagrados Canones, segun los quales, y por drecho comun compete à los Monasterios, y Conventos, el elegirse cada vno de ellos Prelado para si, particularmente el *cap. 1. de elect.* ibi: *Nullus in Ecclesia vbi duo, vel tres in Congregatione fuerint, nisi eorum, electione Canonica Presbyter eligatur, &c. Cap. cum terra 14. eod. tit.* ibi: *Statuentes, vt forma electionis Canonicæ in omnibus Conventualibus Ecclesijs observetur, Cap. Congregatio 15. quæst. vlt. cap. 2. 3. 4. & sequent. 18. quæst. 2. Sylvester, verbo elect. 1. quæst. 1. Bertaquinus de Episc. lib. 1. part. 3. à principio, Petrus Gregorius de elect. cap. 6. num. 9. Duaren. de sacris Eccles. minist. num. 5. cap. 1. Guillerm. Mandagot. de elect. novorum Prælator. cap. 1. Corras. de Sacerd. part. 4. cap. 1. à num. 28. Petrus de Biaixio in direct. elect. part 1. cap. 1. cum sequent. Leli Zechi de Repub. Ecclesiast. cap. 24. de Canonicis vers. 7. Nicolau. Garcia de benefic. par. 5. cap. 4. num. 9. Frat. Lud. Mirãda in Manuali Prælatorum tom. 2. quæst. 23. art. 5. conclus. 1. Ant. Raguc. de voce Canonicorum in cap. quæst. 10. num. 3. Paulus Layman in Theologia Morali lib. 4. tit. 2. cap. 12. num. 3. Tambur. de iur. Abbat. tom. 1. disput. 5. quæst. 8. à princip. Loterius de re benefic. lib. 1. quæst. 26. num. 48.* y *49. Navarrus lib. 1. cons. de electione cons. 6. Suarez 4. tom. de Religione tract. 8. lib. 2. cap. 7. num. 17. Barbos. de vniverso iure Ecclesiastico lib. 1. cap. 19. num. 46. Lezana de Regular. tom. 1. cap. 15. num. 1. cum sequent. Rota Decis. 16. Prot. lib. 3. Tamburin. de iure Abbatum num. 2.*

83 Con toda expression afiança dicha conclusion la Rota Romana en la *decis. 584. nu. 4. cum seq. p. 4. div.* ibi: *Attamen quo ad iuris dispositionem Rota contrarium probavit, quia primevo iure Monasteria sunt, electiva, confirmativa spectat ad superiorem cap. 2. §. Priore vbi Abbas num. 10. nec reperitur*

tentum vsquam in Iure; vt de is providédum sit per Consistorium, &c. Y avnque de estilo dize, que sea assi, es porque en dicha decision se tratava de Monasterio, que excedia la suma de ducientos ducados; y con atencion à dicha calidad era la duda que se propuso *num. 1.* ibi: *Dubitavi an de iure, aut de stylo Monasteria excedentia summam 200. ducatorum dicantur Consistorialia, &c.* Y el estilo de proveerse Consistorialmẽte fue por la disposicion del Concilio Lateranen. segũ la Rota en la *decis. 540. n. 4. p. 4. div.* ibi: *Movebat eos præcipuè, quod cùm Monasterium hoc taxatum sit ad summam ducentorum in libris Cameræ dicitur esse Consistorialiter providendum, vt dicitur in Concilio Lateranensi in 9. sess. & notum est adeò omnibus in Cur. & decis. 561. n. 3. p. 4. div.* ibi: *Verum quo ad primam partem dubij omnes sentire videbantur regalem esse in favorem Cardinalis, vt de Monasterijs excedentibus 200. provideatur Consistorialitèr, atque in Concilio Lateranen. Decretum tamen esse cum Decreto irritanti, &c.*

84 Assi mesmo recibe equivocacion no pequeña, Salgado *de Regia Protectione part. 3. cap. 10. num. 263.* y *264.* Afirmando, que el estilo, y praxi de España es, que indistinctamente todos los Monasterios de Varones (valgan, ò no los 200. ducados de oro estèn, ò no tassados en los libros de Camara) son Consistoriales, porque lo contrario vemos practicado, y con diferentes decisiones Rotales establecido, como es de ver la *decis. 379.* y *392.* de Puteo *tom. 2. lib. 2.* donde se tratava de Prioratu de Armeliano, & de Prioratu de Comissiana, cuyo Patronato pretendia el invictissimo Señor Carlos V. de gloriosa memoria, como à Rey de España, y Conde de Rossellon: y por ser Prioratos Conventuales, (como ya se ha dicho) tuvo repulsa, y de ningun modo por ser Monasterio, no obstante que fue en el año 1546. y despues, y assi bien aviendo antes precedido la pretensa Bulla de Adriano (que fue el año 1523.) no se pretendiò, que fuessen dichos Prioratos Consistoriales: y con esta consideracion, la presentacion para ellos, y deviò ser, porque les faltavan las calidades que se han ponderado para constituyr vn beneficio en la esfera de Consistorial.

85 Favorecese lo dicho con las decisiones 15. y 16. ya refe-

referidas, recogidas por Tamburino despues de su *lib. 3. de iur. Abbatum*, donde se tratava de la Abadia de Benevivere, de quien pretendia ser Patron su Magestad, y en la decision 15. fue menester para justificar el Patronato, valerse de la calidad de hallarse tassada, en los libros de Camara, y el ser de valor de 200. ducados de oro: y si bastava el ser Monasterio superfluo fuera todo el discurso de dicha decision, y en la siguiente no obstante los motivos de la primera decisiõ 16. recediò la Rota de ella, como despues se ponderarà; porque dicha Abadia no se hallava tassada en los libros de Camara, al tiempo del indulto de Adriano VI.

86 En Cataluña es la dicha observancia de Ferrer primera *part. 3.* sobre la Abadia de Vallbona, en que, por no estar tassada en los libros de Camara, en la cantidad de 66. ducados, con dos tercios, no se tuvo por consistorial, ni del Patronato Regio, no obstante la concession de Adriano VI. En Castilla avia muchas Abadias, y perpetuas de la Orden Premostratense, y de la Congregacion Cisterciense, y en Cataluña, tassadas que eran en los libros de Camara, como refiere Tamburino *post lib. 3.* que por el Breve de Gregorio XIII. se reduxeron à temporales, y triennales: y jamas se pretendiò, ni se ha pretendido por sus Magestades el drecho de Patronato en dichas Abadias, y importa poco lo que dize Salgado en dichos numeros 263. que viò muchas sentencias del Consejo supremo de Castilla, y de la Chancilleria de Valladolid, en que se dieron por Consistoriales las Prelaturas de Conventos, atendiendo à las informaciones de autos, y testigos fidedignos, y Curiales, y al estilo de Roma: Pero ninguna de dichas sentencias se ha visto, y las Abadias particulares de que trata; solo refiere que estavan en pleyto, y solo q̃ no obstante que no fuessen tassadas en los libros de Camara se dieron por consistoriales, (lo que literalmente confessaremos, si la Abadia es de valor de 200. ducados de oro de Camara:) y vltimamente Salgado en lo que refiere, habla en exenoracion suya, por lo que se empeñò à defender, y no ha de prevalecer à las repetidas decisiones de Rota, y verdad solida deducida del comun sentir de los Dotores, ajustado, y conforme à lo dispuesto por sagrados Canones.

87 Infieresse con claridad de lo sobredicho, que la Abadia de nuestra Señora de Bellpuig, no es consistorial. Primò, porque el valor de sus frutos no llega à los ducientos ducados de oro de Camara, lo que es notorio, y manifiesto, pues que el valor de los beneficios se ha de regular, y medir deducidos los gastos necessarios, y cargos dellos, y lo que queda pagados los cargos, es el valor verdadero del beneficio, Gigas *de pensionibus quæst. 96. num. 2.* Cassadorus *decis. 19. num. 1. & 2. de præbendis*, Cavaller. *decis. 462. n. 1.* Seraphin. *decis. 1030. num. 1.* Beltramin. *ad Ludovic. decis. 245. num. 12.* Burat. *decis. 418. num. 1. cum sequent. & decis. 468. num. 1. & 2.* Rota *decis. apud Tondutum post tract. de pensionibus decis. 76. ipsemet* Tondutus *de pesion. cap. 10. num. 27.*

88 Que no llegue el valor de dicha Abadia à ducientos ducados de oro de Camara deducidos los gastos, y cargos necessarios del Convento, ninguno lo sabe tambien (como los Ministros de su Magestad, por cuya quenta corren las materias del sequestro de dicha Abadia, pues apenas los Monjes de dicho Convento pueden conseguir la mitad de lo que se les ha acostumbrado dar para su sustento, con pretexto de que no bastan las rentas, y desde el Mayo passado hasta aora, no se les ha dado cosa alguna de sus alimentos, porque dize el Secrestador, que no ay, y à los Acreadores se les responde lo mesmo, no obstante las instancias grandes, que vnos, y otros han hecho; pues si no ay paraque coman, y vistan los Monjes, que le pueda quedar al Abad?

89 Secundò, porque dicha Abadia no se ha acostũbrado proveer consistorialmente, y assi lo dizen las Bulas exhibidas por dicho Abad en processo, ibi: *Monasterium prædictum quod Conventu caret, & de quo consistorialitèr disponi non consuevit, &c.* Sin que puedan ofender las Bulas de que se vale el Procurador Fiscal de Clemente VIII. en favor de Pedro Fontanella, y de Paulo V. en favor de Bernardo Langor, en las quales se narra averse hecho la provision, coram Cardinalibus, como se refiere en el *num. 44.* en la allegacion Fiscal; porque en primer lugar se responde, que dichas Bulas, como ya se ha dicho, no deven atenderse en manera alguna, como si no fueran

ran, por averse exibido fuera de los treinta dias, termino preciso, y peremptorio en los pleytos de contencion.

90 Secundò, que no consta, que dichas Bulas fuessen executadas, y que dichos Fontanella, y Langor tuviessen pacifica possession de dicha Abadia; lo que era menester probarse, Rota *dicta decis. 15. post dictum tom. 3.* Tamburin. *num. 5.* ibi: *Tum etiam quia non ostenditur effectuata, &c.* Y como ya se ha probado, es menester que las presentaciones, de las quales se pretende inferir el drecho de Patronato ayan tenido toda execucion, que como tenian à favor proveydos los sequestros, y en dicho nombre administravan las rentas de la Abadia, como consta de los sequestros exibidos en processo, fue facil el equivocarse las inteligencias de Sequestrador en Abad.

91 Tertiò, porque dichas Bulas exibidas por el Procurador Fiscal, no solo no prueban que la provision se hiziesse consistorialmente, sino que antes bien excluyen dicha calidad, porque como es bien sabido, y notorio à todos, quando se haze la provision consistorialmente, concurren muchas ceremonias, y solemnidades graves de que se haze mencion en la Bula de la gracia, y en ella se supone el Processo informativo antecedente, y son dichas Bulas de diferente forma, y modo que las ordinarias, como es de ver en Tonduto *quæst. beneficial. part. 2. cap. 2. §. 7. à num. 2.* Loterio *de re benesiciar. lib. 3. quæst. 4. num. 11. & lib. 1. quæst. 26. num. 56. cum sequent.* Rota Romana *decis. 612. ferè per totam part. 2. recent.* Que el dezirse en dichas Bulas, que la provision se hizo de consilio Fratrum, no es dezir que se hiziesse in Consistorio, porque muchas vezes los Papas hazen, y disponen muchas cosas de consilio Cardinalium, como nota Barbosa *de vniuers. Iur. Eccles. lib. 1. cap. 3. num. 181.* y no por esso podràn dezirse averse hecho consistorialmente, si en las Bulas no se expressa esta qualidad, ni se despachan con aquella formalidad que las Consistoriales.

92 Quartò, porque dado, y no concedido que dichas provisiones se huviessen hecho con sistorialmente, y huviessen tenido efeto, no probaran dicha calidad de ser Consistorial nuestra Abadia; porque esto huviera sido diligencia de los interessados, suponiendo el pretenso Patronato, porque no podia ad-

 mitirse

mitirse la presentacion de su Mageſtad, como à Patron, no aviendose de hazer la Provision consistorialmente, y assi siendo dichas Bulas posteriores à la de Adriano VI. de ningun modo pueden justificar dicha calidad, porque podemos dezir con la Rota Romana en nuestros terminos *decis. 16. post librum. 3. Tamburini de iur. Abbatum*, que toda esta fabrica se hizo ad suggestionem partis, & sic à persona suspecta.

93 Quintò, porque para que por la calidad de Consistorial pudiesse pretenderse el Patronato por su Mageſtad, era menester que al tiempo que Adriano VI. concediò dicha Bula, fuesse dicha Abadia Consistorial, porque si entonces no se prueba que lo fuesse, (antes consta de lo contrario) no se estiende a ella dicho indulto, el qual solo compreendiò aquellos beneficios, que entõces lo eran, assi lo decidiò la Rota Romana en nuestros mesmos terminos, coram Coccino, recediendo de la decision antecedente, como es de ver, en la 16. despues del libro 3. de Tamburino *de iur. Abbatum num. 8.* ibi: *Quarto, principalitèr deducebatur (& ex hoc solo capite Rota recessit à decisis) non probari, quod de tempore Adriani quo fuit concessum Privilegium Monasterium istud esset Consistoriale, nec ratione valoris, nec ex quo sit descriptum in libris Cameræ: imò si attendatur liber, qui adservatur penes R.R. D.D. Clericos Cameræ, qui fuit confectus de tempore Eugenij IV. vt patet ex eius insignibus in principio libri positis, & instauratus tempore Pauli II. vt patet ex techis argenteis, quibus liber est ornatus, apparet tunc temporis Monasterium non fuisse descriptum in dicto libro, nec suffragari potest, quod hodiè probetur esse Consistoriale: quia cum Privilegium sit concessum super certo subiecto non debet extendi ad subiecta de futuro omninò separata a subiectis de præterito, quidquid dicendum esset de accessorijs iuxta veram distinctionem de qua in Cap. Cum Capella, vbi glos. in verbo, in quantum de Privilegijs, Cap. Tua il. 1. §. 1. cap. Cum in tua, de decimis, cap. fin. de rescrip. Clement. literas eod. tit. Geminian. cons. 106. num. 5. vers. Quia Privilegium.*

94 Reconociò esta dificultad el Noble Abogado Fiscal desde el num. 50. en su allegacion: Y dà por satisfacion lo que dixo la Rota Romana sobre el punto en la decision revocada que es la 15. despues del

del lib. 3. de Tamburino: y lo que el mesmo Noble Fiscal sobre la materia avia observado en el n. 51. y 52. antecedentes, y lo que sigue Salgado *de Regia protect. part. 3. cap. 10. à num. 256.* Y que basta, que despues sea Consistorial el beneficio, assi porque la possession de conferir algunos beneficios se estiende à qualesquiera otros de la mesma specie, que despues se fundaren, y instituyeren, segun la dotrina de la Rota Romana en la *decis. 39. num. 9. part. 3. recent.* y de Postio *de manutent. num. 147.* y porque el drecho de Patronato vniversal en fuerça del Privilegio se estiende à los otros beneficios; *quæ Consistorialia noviter reperiuntur, & cognoscuntur*: segun Salgado, y Castillo *de tertijs tom. 7. cap. 33. num. 15.* y por las clausulas amplissimas de Adriano VI. y la de *in omnibus, & per omnia* en ella puesta, citando para esto à Fontanella, y otros muchos, que se dize hablan en casos semejantes.

95 Pero de ningun modo satisface dicha respuesta, y discurriendo por todos sus cabos constarà con evidencia, porque en quanto à lo que en primer lugar se responde Remitiendose al num. 11. de la decision 15. es de advertir, que la Rota Romana no defendiò la consistorialidad del Monasterio, de que se tratava suponiendo la posterior à Adriano VI. antes bien entendiò, que si assi huviera sido, no fuera Consistorial, y en lo que se fundò fue, afirmando, que dicho Monasterio era en el tiempo de Adriano Consistorial, ibi: *Quia contrarium est verius, cùm liber Cancellariæ, seu Cameræ sit antiquissimum, & longe excedat tempora Adriani VI. &c.* Y en la *decis. 16.* en el *num. 8.* se niega que fuesse escrito en los libros antiguos de Camara; de modo, que dichas dos decisiones en quanto al drecho son conformes, y solo en el hecho dissuenan, y en todo caso la vltima resolucion de vn Senado quando se aparta de la contraria, es la mas ponderable, y deve atenderse, *quia posteriora prioribus derogant, leg. Sedet posteriores, ff. de legib. leg. Cum in plures, §. Locator horreis, ff. Locati cum alijs vulgat.*

96 Lo que el Procurador Fiscal dize en el *num. 51. y 52.* à que se remite, y Salgado en el *num. 256.* es solo que todos los Monasterios son Consistoriales sin diferencia alguna de valor, ni acostumbrar proveerse consistorialmente: y esto queda ya con-

convencido, y probado, que es contra el comen sentir de todos los Dotores, y de la Rota Romana.

97 La dotrina de la Rota Romana en dicha *decis. 39. à num. 9. part. 3. recent.* y la de Posthio *de manutent.* no se acomodan à nuestro caso, porque en este no se trata del possessorio, sino del drecho de Patronato, ni la possession de presentar sola, quando se pretende que el beneficio es de libre collacion, no se admite, sino que deve provarse el Patronato segun lo dispuesto en el Sagrado Concilio de Trento en la *session 25.* en el *capitulo 9. de reformatione, præsertim in principibus, & magnatibus*, Riccius *in praxi resolut. 146. & in decis. Curiæ Archiepiscopalis part. 4. decis. 10. nu. 1.* Loterius *de re beneficiaria lib. 2. quæst. 13. num. 139.* Rota Romana *decis. 421. nu. 1. & decis. 756. nu. 3. part. 2. recent. & decis. 238. post tractatum de manutentione*, Buratus *decis. 139. num. 6.* & ibi Ferentil. *num. 17.* Barbos. *ad Concil. Tridenti. in dicto cap. 9. num. 37. & 64.* & terminanter fuit decisum in Rota Romana contra invictissimum Carolum Quintum, vti Comitem Rossilionis coram Puteo *decis. 379. & 392. lib. 2.*

68 Lo que dizen Salgado en dicho *capitulo 10. num. 143. & 144.* y Castillo en el *nu. 15.* (es a saber, Castillo citando a Salgado, de modo, que Salgado es el vnico Autor de la dotrina) solo es, que *extenditur privilegium ad beneficia quæ consistorialia noviter reperiuntur, & cognoscuntur*, si el sentido de esta dotrina es (como parece deve ser) q̃ el privilegio de presentar, para los beneficios consistoriales comprehenda aquellos, que siendolo antiguamente agora de nuevo se reconocen, y hallã que son consistoriales, dize bien Salgado; porque ya eran consistoriales aunque se ignorase su calidad entõces. Pero si se quiere aplicar dicha dotrina a los beneficios que nuevamente adquieren la qualidad de consistoriales, es contra el expreso sentir de la Rota Romana en dichas *decissiones 15. y 16.* que (como ya se a notado) en el drecho son conformes; porque assi en la vna, como en la otra, se dà por constante, que es menester, que de tiempo de Adriano tuviesse el beneficio la condicion de cõsistorial, y solo se diferencian en que en la primera se dijo que si, que era consistorial en tiempo de Adriano, y en la segunda, que no se avia probado dicha

qua-

qualidad, y Salgado ſolo ſin otro Autor, no ha de poder mas que la Rota Romana en repetidas deciſiones en nueſtros terminos terminantes; y mas quãdo tiene contra ſi la razon del drecho, como en los numeros ſiguientes ſe probarà.

99 En quanto al vltimo apoyo del Procurador Fiſcal, en el dicho *num. 55.* pretendiendo fundarle en las clauſulas ampliſſimas de dicha Bula, y en las dotrinas de Fontanella, Cancer, Gonzales, y Barboſa ſe reſponde, y con toda ſatisfacion; ſuponiendo algunas concluſiones comunmente ſeguidas de los Dotores, y de pocos impugnadas: y primero ſuponemos en hecho cierto, è indubitado, que en là Bula de Adriano no ſe lee otra clauſula en quanto a la cõprehenſion de beneficios Conſiſtoriales, ſino vna vniverſal, y es, ibi: *Ac Monaſteria quæcúnque Conſiſtorialia.* Porq̃ la clauſula *in omnibus, & per omnia,* no recae ſobre là comprehenſion de los beneficios, ſino que ſu Santidad quiſo, q̃ aquella gracia ſe obſervaſſe en todos los cabos que contenia, como ſi ſe dixera mandava ſe obſervaſſe en todo, y por todo, ibi: *Ac præſentes literas, in eis contenta quæcúnque valere, plenámque roboris firmitatem obtinere, ac perpetuò inviolabilitèr obſervare deberi, in omnibus, & per omnia, &c.* y aſſi dicha clauſula, no tiene aluſion alguna, a que dicha gracia pudieſſe contener, y compreender los beneficios Conſiſtoriales, que deſpues ſe hariã.

100 En ſegundo lugar, es de ſuponer, que en materias de Privilegios, y qualeſquiera otras diſpoſiciones, las clauſulas indefinitas equivalen à las vniverſales, *l. ſi ſervitus 24. ff. de ſervitut. Vrban. l. ſi ita relictum, l. pluribus 44. ff. de leg. 2.* Mantica *de coniecturis lib. 3. tit. 4. n. 12. & lib. 7. tit. 5. num. 1. & 10.* Altograd. *conſ. 66. num. 10.* Barboſa *in collectaneis ad caput quia circa 22. de Privilegijs num. 4.* Rota Romana *deciſ. 114. nu. 6. part. 2. recent.* y en materia de Privilegios es admitida de todos eſta dotrina, dando por cõſtante, que la meſma fuerça tiene el Privilegio concedido con palabras indefinitas, que ſi lo fuera con generales, y vniverſales, como es de ver con los Dotores que baxo ſe citaràn.

101 Tertiò, ſe ha de ſuponer, que todo el aumento futuro, y acceſſorio, à lo que principalmente ſe avia concedido, ſe entiende compreendido en el Privilegio indiſtinctamente, es

ma-

magiſtral para el punĉto la Gloſa del Capitulo *Cum Capella 16. de privilegijs*, ibi: *Et eſt diſtinguendum per hanc decretalem, vtrum acquirat novas Capellas Prioribus acceſſorias, an quæ habent ſe principalitèr ab illis omninò ſegregatæ, in primo caſu participant eodem Priuilegio, Monochius lib. 4. præſump. 127. num. 24. Antonius Arias de Meſa var. lib. 3. cap. 11. num. 14.* Y eſto es lo que quiſo dezir la Rota Romana en la deciſion 16. deſpues del libro tercero de Tamburino en el num. 9. ibi: *Quidquid dicendum eſſet de acceſſorijs iuxta veram diſtinctionem, de qua in cap. Cum Capella, &c.*

102 Quartò, es de ſuponer, que el Privilegio ſe eſtiende ad futura, etiam principalitèr diſpoſita en perjuyzio del que le concede, pero ſi ha de reſultar en el de otro tercero, ſe limita ſu intelligencia ſolo à aquello que era en el tiempo que ſe diò, Hoſtienſis Abbas, & Ioannes Andreas *in cap. Quia circa 22. de Privilegijs.* Et ibi Panormitanus *num. 4.* Felinus *in cap. Cauſam, quæ num. 12. de reſcriptis*, Alciatus *in leg. Verbum erit num. 7. de verbor. ſignificat.* Crotus *in leg. Omnes populi num. 153. ff. de iuſt. & iure*, Covarruvias *lib. 1. var. reſolut. cap. 13. ad finem*, Valaſcus *conſult. 58. num. 11.* Tuſcus *practicar. lit. B. concluſ. 49. num. 9. & lit. P. concluſ. 735. num. 9.* Gutierres *Canonicarum lib. 2. cap. 21. num. 123.* Petrus Barboſ. *in leg. Divortio, §. Quod in anno, num. 18.* Aguſtinus Barboſ. *in dict. cap. Quia circa num. 10. y 11.* Y aſſi entienden la diſpoſicion de eſte capitulo; donde la exempcion concedida de pagar diezmos, ſe eſtiende à las heredades adquiridas deſpues de la conceſſion. Porque quien la avia hecho era el Obiſpo, que era dueño de ellos, y en ſu perjuyzio cabia en dicho Privilegio la extenſion à los diezmos futuros, entendiendo lo contrario, ſi el Privilegio le huviera concedio el Pontifice, aviendo de reſultar en perjuyzio de la Igleſia, cuyos fueran, Arias de Meſa *var. lib. 3. cap. 13. num. 14. & 18.*

103 De modo, que quando lo que concede el Principe no es de lo ſuyo proprio, y inmediato, y la extencion à lo futuro, no mira el perjuyzio ſuyo, ſino de vn tercero, entonces el Privilegio es cierto que no comprende lo futuro, como refieren los citados arriba, *gloſ. in cap. Cum Capella 16. de Privilegijs*,

legijs, y se prueba con toda expression de lo dispuesto en el Capitulo *Tua 25. §. vltimo, Cap. Cum contingat 20. de decimis, cap. 2. in princip. & §. 1. eodem tit. lib. 6.* Donde se halla establecido, que quando el Pontifice concede los diezmos à vno, se entiende, y limita la concession, y Privilegio à solos aquellos diezmos, que entonces se cogian, y percibian, pero no à los diezmos de las tierras, y heredades que nuevamente se reducen à cultura, que llaman; porque esta ampliacion seria en perjuyzio no del Pontifice que concediò el Privilegio, sino de la Iglesia à quien perteneceria los diezmos, Rebufus *de decimis quæst. 14. num. 29. cum seq.* Gutierrez *lib. 2. Canoni quæst. 21. à num. 116. cum seq.* Suarez *lib. 1. de decimis cap. 23. num. 4.* Gratian. *discept. forens. cap. 425. à num. 17.* Arias de Mesa *lib. 3. cap. 13. num. 18. 19. & 22.* Tondut. *quæst. beneficial. tom. 1. quæst. 89. num. 4. & tom. 2. cap. 101. num. 13. & 17.*

104 Si la concession de diezmos es hecha à persona laïca, todos convienen en que no se extiende à los novales, Moneta *de decimis cap. 4. num. 66.* Suarez *dict. lib. 1. de decimis cap. 22. num. 9. & cap. 23. num. 4.* Barbosa *in collectan. ad Cap. Tua 25. §. 1. de decimis num. 5.* Arias de Mesa *dict. cap. 13. n. 19.*

105 Sinque obste el texto en el *cap. ex parte 27. de decimis*, donde el Privilegio de los diezmos era del Pontifice, y se declarò compreenderse los novales. Pero omitidas diferentes intelligencias quedan los Dotores à dicha dificultad, la mas comun, y recibida es, que en dicho caso el Abad à quien se avia dado el Privilegio era Parroco de aquel territorio, à quien segun drecho pertenecian los diezmos, y assi no era mucho, fuessen contenidos en dicho Privilegio los novales, *plures citati a* Moneta *dict. cap. 4. num. 66.* Arias de Mesa *dict. cap. 13. num. 21.* Tondut. *dict. cap. 101. num. 17. & 18. lato folio*, Barbosa *in dict. cap. ex parte num. 3. & sequent.*

106 Supuesto todo lo qual, queda clara, y patente la respuesta, y satisfacion adequada à la vltima consideracion del Procurador Fiscal, en el *num. 51.* y convencida la dotrina de Salgado *de protectione Regia part. 3. cap. 10. num. 143.* y *144.* porque la eleccion de Abad de nuestro Convento antes de Adriano, y despues siempre fue del Convento, y solo pudo este

tener

tener de consistorialidad despues de Adriano (en caso que se probasse alguna) la confirmacion de la eleccion de Abad, pero no la eleccion, se equivoca Salgado grandemente en dezir que de los capitulos *Commissum quarto*, y *Cum in tua 30. ed decimis*, se prueba, que el que tiene possession de diezmar en algun territorio por Privilegio, le vale aquel para pretender los diezmos en los novales, porque esta proposicion es contra los textos en el *Cap. Tua 25. §. ultimo*, *Cap. Cum contingat 26. de decimis*, *cap. 2. in principio, & §. 1. eodem tit. lib. 6.* y lo que queda probado, y establecido.

107 Lo que dize el Pontifice en el *cap. Commissum 4.* solo es, quelos Regulares paguen diezmos de aquellas heredades que antes les pagavan: y que assi como de los pastos de dichas tierras se pagavan diezmos, se paguen tambien despues, si se sembraren: de modo, que aqui el Pontifice no habla cosa de novales; porque supone que aquella tierra era prado de yerbas para al pasto, y que se pagava diezmo de aquel fruto, y assi el sembrarse aquella tierra no la hazia noval, *Quia novalis terra est, quæ de nova ad culturam reducitur, cuius non extat memoria quod culta fuisset, & sic dicitur ager nunc primum præcissus, cap. 1. cap. Quid per novenale, de verb. signif. glos. in dict. cap. commissum verbo*, Paschuis Bursat. *cons. 249. num. 9.* Riminald. Iunior *cons. 142. vol. 2.* Moneta *de decimis cap. 4. quæst. 3. num. 50.* Rebufus *in leg. Sylva 30. §. Novalis, ff. de verb. signif.* Tamburin. *de iur. Abbatum disput. 15. quæst. 18. num. 6.* Y la tierra que produce pasto, de que se pague diezmo, no es inculta, como lo advirtiò, y observò la Glosa en el dicho *cap. Commissum*, à màs, que à quien se pagavan los diezmos en el caso de dicho texto, era la Iglesia Parrochial, à quien no por Privilegio, sino por disposicion del drecho comun pertenecen los diezmos, *cap. Cum in tua 30. de decimis*, Et ibi: Barbos. *num. 5. cap. Cum contingat, eodem titulo, cap. ult. de Parochijs, cap. statuimus 16. quæst. 1.* Mareschot. *var. part. 2. cap. 54. num. 3.* Valenzuela *cons. 33. à num. 109.* Barbosa *de officio Parochi cap. 28. §. 2. num. 7.* Castro Palao *moral. tom. 2. tract. de decimis punt. 10. num. 1,*

108 El caso del *cap. Cùm tua 30. de decimis* es, que ciertos Monasterios tenian los diezmos, assi mayores, como me-

nores en muchas Parroquias, dexaron de cobrarles de algunos frutos por algun tiempo, consultado el Pontifice sobre el caso, decidiò, que de todas aquellas tierras de que antes se avian pagado diezmos, se paguen tambien despues; luego aqui no se trata de novales; y pues el fundamento de Salgado para su proposiciõ, de que el Privilegio de Adriano VI. para el Patronato de los Consistoriales compreende los que despues del indulto lo fueren, viene à ser, de que el Privilegio de diezmar del Pontifice cõpreende los novales, y esto no se prueba de dichos textos, pues no hablan de la materia, y antes lo contrario es cierto, segun textos expressos, y comun sentir de los Dotores, que quando los diezmos no son de aquel que concede el Privilegio, no se entienden concedidos los Novales; esto es los diezmos futuros: luego con el mesmo medio q̃ Salgado pretende defender su partido, queda convencido, y fundada la intencion de dicho Abad, y Convento, porque la Provision de la Abadia en tiempo de Adriano VI. antes, y despues era, y es del mesmo Convento, y en su perjuyzio no pudo jamàs estar compreendida la futura Consistorialidad, en el indulto de Adriano.

109 Mayormente si se considera, que dicho indulto en la parte que toca à quitar las prouisiones à los ordinarios, viene à ser Privilegio; cuya naturaleza pide el averse de interpretar strictamente, y màs con la consideracion que de darle la pretensa extension a dicho indulto se seguiria, de libre que era dicha Iglesia, constituyrla in statu servitutis, que tal es el que se juzga tiene vna Iglesia, que està sub Patronatu.

110 No solo pues, no obsta la dotrina de Cancer, y Fontanella citados por el Procurador Fiscal a lo vltimo del *num. 55.* sino que antes bien es favorable, porque como ya se ha observado en nuestro privilegio no se halla la diccion, *in omnibus, & per omnia*, en quanto a lo que pudiera tener respeto a la extension, y comprehension de la Consistorialidad futura, y aun con dicha clausula *per omnia*, queda trepidante Fontanella, en el lugar citado, ibi: *Bene tamẽ est, quod ad tollendam omnem difficultatem consulendus is foret, &c.* y sin dicha clausula *per omnia*, dan por constante, que el Privilegio no comprehẽde lo futuro. Pero lo que quita

toda dificultad es, que el caso que tratan Fontanella, y Cancer era de Privilegios, en que se avia concedido, esto es, el de Fōtanella a los Dotores de Perpiñan, que gozassen de los Privilegios de Burgesses, a los Ciudadanos de Gerona (Cancer) que gozassen de los Privilegios de Ciudadanos Honrrados de Barcelona, y assi dichos indultos contenian mas beneficio, que Privilegio, porque todo el interès era del Rey, y assi largè erant interpretanda, cum ageretur solum de præiudicio concedentis, como hemos confessado tambien; y assi no nos ofende, ni se ajusta dicha dotrina a nuestro caso.

111 Gonzales en la *Regla 8. de Cancellaria glos. 9. §. 5. num. 47.* y Barbosa *de potestate Episcopi allegat. 57. num. 181.* citados en dicho *num. 55.* por el Procurador Fiscal hablan en muy diferentes terminos, que son de la *Regla 8.* de Cancelleria, y assi en terminos de ley, y Constitucion, como advierte el mesmo Gonzales; y assi es cierto, que avia, y ha de comprehender los beneficios futuros, quia lex ad futura extenditur, imò de su naturaleza tiene respeto a lo futuro, *l. leges, Cod. de legib. Authen. de nupt. in princ. §. duo igitur circa finem collat. 4. & in §. fin. in authent. de hæredib. ab intestato collat. 9. cap. cognoscentes, cap. vlt. de Constitut.* Covarruvias *lib. 3. var. cap. 13. n. 4.* Novar. *in cap. cum contingat de rescriptis except. 14.* Morl. *in emporio iuris part. 1. tit. 1. quæst. 6. per totam*, Rodriguez *quæst. regular. tom. 1. quæst. 6. art. 17.* Azor. *instit. Moral. part. 1. lib. 5. cap. 16. quæst. 13.* Suarez *de legib. lib. 3. cap. 14.* Ferrer *in Const. dels Impubers glos. 4. num. 28.* Farinacius *in fragmentis criminalib. part. 2. verbo lex num. 25. cum seqq.* Excellentissimus Vicecancellarius *observat. 105. num. 68.* y dicha consideracion junta cō la clausula *qualitercúnque qualificata*, de que se halla assistida dicha *regla 8.* quitan toda dificultad que pudiera tener la materia en la comprehensiō de los beneficios futuros: y hallandonos nosotros en terminos, no de ley, sino de Privilegio particular en perjuyzio del Convento, cuya es la elecciō del Abad, y sin la clausula *qualitercúnque*, ni otra que se le parezca, queda evidente, que la dotrina de Gōzales, y de Barbosa, ni obsta, ni se proporciona a nuestros terminos.

112 Siguese de lo dicho, que aunque se probare hallarse escri-

escrita dicha Abadia, y tassada en los libros de Camara, no probarà la qualidad que avia menester para contenerse en el pretenso Patronato; porque ni seria la tassa de los 66. florines, y 2. tercios que eran menester, segun la observancia del Senado: con que se ha explicado dicha Bulla de Adriano, y constãdo de que dicha Abadia, y el valor de sus frutos no llega a 200. ducados de oro de Camara, y porque dicha tassa no seria del tiempo de Adriano Sexto; y assi la Consistorialidad pretensa seria posterior al indulto de Adriano.

113 Pero, ni en cantidad alguna consta que estuviesse tassada dicha Abadia en el libro de Camara, ni antes, ni despues de Adriano Sexto, y pruebase porque Tamburino *de iur. Abbatum*, al vltimo del tomo primero descrive todos los beneficios Consistoriales, y su tassa en los libros de Camara, y no se halla notada dicha Abadia, argumento de que se valiò la Rota Romana en la dicha *decis. 16.* despues del tomo 3. de Tamburino, que recediò por este particular de la antecedente 15. y en todo caso, como ya se ha notado, al Procurador Fiscal tocava el probar la qualidad de Consistorial, como fundamento de su intencion, sin que obste la carta del Marques de Astorga, y Velada Embaxador por su Magestad en Roma; porque en primer lugar, es de advertir, que lo que se ha exibido para prueba de lo dicho, y por carta del Embaxador ha sido fuera de los 30. dias, y assi no deve atenderse, como si no se huviera exibida, y queda ya probado.

114 Secundò, porque lo que se ha exibido, no es mas que vna copia simple, *cui non creditur, cap. 1. de fide instrum. leg. 2. ff. eod. tit. leg. Procurator, Cod. de edendo*, Mascard. *de probat. conclus. 711.* Covarruvias *practicar. cap. 19. num. 2. & cap. 21.* Parlador. *lib. 2. cap. fin. part. 1. §. 12. limitat. 2.* Morl. *in Emporio tit. 11. de fide instrument.* Castillo *controv. tom. 2. cap. 16. num. 52.* Salgado *de supplicat. ad santiss. part. 2. cap. 30. §. 3. num. 23.* Noguerol. *alleg. 25. num. 306.*

115 Ni la carta de Don Diego de Sada puede suplir dicho defeto, porque ni està justificada su letra, ni della constara que es aquella por aquella la carta del Embaxador, ò copia suya, y quando quedare probada la carta de dicho Embaxador, aquella no pudiera probar

 la

la defcripcion,y taffa de la Abadia en los libros de Camara;porque folo vendria à fer el dicho vnico de vn fujeto,aunque calificado, & vnico tefti quantumvis qualificato non creditur,iuxta illud Deuteronomij , *cap.19.* ibi: *Non ftabit teftis vnus contra aliquem, cap. in duas 3. quæft. 9.* ibi : *Nos vni ad difcrimen alterius credere proculdubiò non poffumus , cap. Licet. ex quadam 47. de teftibus , Covarruvias practicarum quæft. 33. num. 3. Menochius de arbitrarijs lib. 2. cafu 99. num. 19. Farinacius de teftibus quæft. 63. Capitius Latro decif. 132. num. 9.*

116 Y porque , ni à vn Cardenal de la Iglefia Romana fe le dà credito en perjuyzio de tercero , quando deponit abfque iuramento,Cott. *immemor.* verb. *Teftis* , verf. *Et ideò dicebat pag. 870.* Tiraq. *de pœnis temper. cauf.* 51. *num. 136.* Rebuf. *in tract. de reprob. teft.num. 297.* Eman.Rodrig. *quæft.regul. tom. 2. quæft. 13. art. 8.* Ni en dicha carta fe dize,de que tiempo es la defcripcion de la Abadia en los libros de Camara , ni de que quantidad , ni dize el Embaxador averlo vifto , ni para prueba de Patronato, mayormente in perfonis potentibus , fe admiten otras que las de efcrituras autenticas , como queda fundado.

117 Y como para fubfiftir efta pretẽfa prueba han deconcurrir tãtas efpecialidades:la primera es,admitir la prueba paffados los treinta dias : la fegunda creer vna copia fimple:la tercera,dar credito à vna carta,fin verificarla letra del q̃ la efcriviò:la quarta dar por probada la idemtidad de la efcritura, que fe dize efcriviò dicho Embaxador : la quinta , el dar fe al dicho de aquel folo : la fexta , y que efto fea fin juramento : la feptima, que fe fupla la expreffion de qual fue la taffa , y defcripcion, y de tiempo de Adriano , y que fea fin dezir averlo affi vifto: la octava, el admitir femejantes pruebas en drechos de Patronato contra el fagrado Concilio de Trento, que pide , y requiere fean con autenticas efcrituras, como fe ha probado,figuefe fu inadmiffion , *quia fpecialitates non paffim funt admittendæ,* Alexan. *in leg. quod in bonis , §. Cum fideicomiffum in fine , ff. ad legem falfidiam , nec multiplicandæ, leg. Cùm pòft, §. Gener, ff. de iure dotium, leg. 1. C. de dotis promiffione,cap.Singu.89.dift.* Oldr. *conf. 79. duo fpecialia in principio,& conf.325.nu.4.* Menoc. *conf. 336. num. 3.* Tiber.

Decian.

Decian. *lib. 2. conſ. 49. ex num. 47.* Gratian. *diſcep. forenſ. cap. 306. num. 22.* Fontan. *deciſ. 148. num. 1. & 244. num. 3. & tom. 2. deciſ. 396. num. 18.*

118 Excluyda dicha Abadia de la calidad de Conſiſtorial, no neceſſitaria de reſpueſta, lo que doctamente diſcurre el Noble Abogado Fiſcal deſde el *num. 57.* ſobre la Bula de Gregorio XIII. en orden à la reforma de la Religion Premoſtratenſe, en los Reynos de Eſpaña, reduciẽdo de perpetuas à triennales las Abadias, dando la eleccion à los meſmos Conventos; porque ſino es Conſiſtorial dicha Abadia, ceſſa el pretenſo Patronato, y todas las razones que ſe ponderan, para que aquel no ſea derogado: pero aunque huviera ſido Conſiſtorial dicha Abadia, es cierto que ſu Mageſtad abria renunciado el pretenſo Patronato, en la dicha Bula de Gregorio XIII.

119 Porque dicha Bula fue à peticion de ſu Mageſtad, como en el titulo de ella ſe narra, ibi: *Pio V. Gregorio XIII. & Philippo II. Hiſpaniarom Rege mandant. approbant. & promovent. &c.* Y en conformidad de lo dicho, ſe diò aſſiſtencia por el Excelentiſſimo ſeñor Lugartiniente, que entonces era, y Real Audiencia de eſte Principado, con proviſion en forma al 1. de Iulio 1577. al Padre Diego de Vergara Provincial Reformador de los Reynos de Eſpaña, para que puſiera en execuciõ la Bula de Gregorio XIII. como aſſi ſe hizo, y ſe executò conforme en los demàs Monaſterios de Caſtilla, haziendo mencion de que era de orden, y beneplacito de ſu Mageſtad.

120 Deſpues deſpachò otra Bula la ſantidad de Gregorio XIII. cometiendo la execucion de la primera al Obiſpo de Vrgel en el año 1582. porque entre los Religioſos del meſmo Convento avia diſcrepancia ſobre la eleccion de Abad triennal, y pidiendoſe aſſiſtencia por parte de dicho Obiſpo, al Excelentiſſimo ſeñor Lugartiniente, para que puſiera en execucion la eleccion de Abad triennal que ſe avia hecho de la perſona del Padre Ignacio Gutierres de la meſma Orden, ſe concediò dicha aſſiſtencia, y tomò poſſeſſion el Abad electo de ſu Abadia.

121 Lo meſmo ſucediò en todas las Abadias de Caſtilla en dicho tiempo, y todas tenian la meſma, y aun mayor calidad, para darſe por Conſiſtoriales, porque ſe hallavan eſcritas, y

tassadas en los libros de Camara, segun la descripcion; y Catalogo de Tamburino, *post tomum primum*. Assi mesmo las Abadias de los Benitos observantes, y Bernardos eran perpetuas, en todos los Reynos de España, y en el Principado de Cataluña, y Consistoriales segun la cuenta del Procurador Fiscal; porque eran escritas, y tassadas en los libros de Camara, y con sumas muy considerables excediendo à lo preciso, como es de ver en el dicho catalogo de Tamburino, y susediendo la reformacion de dicha Religion reduciendose à Congregaciones, y las Abadias de perpetuas, à quadriennales, quedando la eleccion de los Abades en los mesmos Mõjes, ya en los Conventos, ya en los Capitulos generales el año de 1616. y no se ha oydo, ni visto jamàs que su Magestad pretendiesse proveer dichas Abadias, porque toda la dicha reforma fue à peticion suya, motivada de su santo, y Catolico zelo: y no es creible, ni verissimil, que en los Reynos de España se introduxesse la reforma de tantas Religiones, ni que los Ministros de su Magestad, y vassallos suyos executassen semejantes ordenes, sin expresso beneplacito de su Magestad.

122 Pruebase con evidencia en nuestro caso de la Bula de dispensa que obtuvo Fray Pedro Fontanella sobre dicha Abadia de la santidad de Clemente VIII. en que se dispensò *pro illa vice tantùm*, derogando el Breve de Gregorio XIII. acerca de las elecciones, que avian de ser triennales de los Abades del Orden Premostratense, y dicha dispensacion, fue admitida, por los Fiscales de su Magestad, (y por el Noble, y Magnifico Fiscal, pues se han exibido en Processo) los quales de ningun modo admiten Bula en que se perjudique el Patronato de su Magestad, y sus regalias, como enseña dicho Noble Abogado Fiscal en el *num. 133.* Y no satisface la respuesta que se dà en el *num. 132.* diziendo, que importa poco lo dicho, quando en la mesma Bula el Papa confiessa que es de Patronato Regio; porque à màs de lo que ya se ha deducido, y probado en los numeros antecedentes, que dicha anunciativa fue ad suggestionem partis, y assi no se deve atender. Se responde, que cabe muy bien el ser Patron vno, y no presentar, como vemos en los fundadores de las Iglesias Regulares, que

que-

quedan Patrones, y no presentan, y lo vemos en su Magestad que es Patron de muchos Conventos de Geronimos, Bernardos, Benitos, Mercenarios, y otros, y tamen no presenta para sus Prelacias, sino que las mesmas Religiones, y Conventos eligen sus Prelados.

123 Y con actos positivos su Magestad ha ya probado el Breve de Gregorio XIII. despues de su concession con las assistencias q dieron los Excelentissimos señores Virreyes de esta Provincia, con provision en forma de la Real Audiencia, y letras despachadas por Cancelleria, como ya se ha dicho, lo q es, como si el mesmo Principe lo huviera hecho, como enseña doctamente el Noble Abogado Fiscal en la *decis. 10.* desde el *num. 3.* con los siguientes: y lo dixo bien Ram. *cons. 45. num. 24. & 25.* ibi: *Et Princeps est lex animata, Caput Senatus, & de numero Consiliariorum leg. ius Senatorum, Cod. de de dignitatib. lib. 10. leg. Quisquis, Cod. ad leg. Iulian. Maiestatis Bovadilla lib. 1. polit. cap. 1. nu. 21. Covar. pract. quaest. cap. 1. nu. 9. & fact. à Senat fact. censetur à Principe, & è converso, cùm invicem comparentèr, glos. vnica in leg. Non ambigitur, ff. de legib. Bimius cons. 103. num. 8. vol. 2. sicut, & Senatus pars Principis dicitur de leg. Quisquis ad. leg. Iul. Maiest. Fontan. de pact. claus. 3. glos. 1. num. 4. relat. à Mastril. de magistrat. lib. 3. cap. 1. num. 5. & 6. Quesád. contr. cap. 7. num. 45.* Y se ha de hazer diferencia de la ciencia, y operacion de los Magistrados inferiores à la del Virrey, y alternos, como observaron Galeot. *controv. 51. num. 45. tom. 1.* Cyriac. *contr. 532. num. 29.* Surd. *decis. 4. num. 6.* Rota *decis. 600. num. 5.* Mastril. *de Magistrat lib. 3. cap. 10. num. 10.* Afirmando, que la ciencia de los Presidentes, y Virreyes es tan poderosa, y de la mesma calidad que la del Principe.

124 Y pues el Noble Abogado Fiscal en la *decis. 7.* desde el *num. 47.* y desde el *num. 67.* quiere que baste la ciencia de los Ministros, y Procuradores de los Papas, para derogar las Regalias de la Iglesia, y se entienda aver dispensado en ellas: lo mesmo se ha de confessar, y con mayor razon en nuestro caso, en que no es tollerancia lo que se allega, sino actos positivos de aprobacion hechos no por Ministros inferiores, ni Procuradores del Principe,

cipe, sino por los Virreyes, y sus Reales Consejos.

125 A lo que no obsta, lo que dize el Procurador Fiscal en el *nu. 99.* que ni su Magestad podia renunciar à dicho Patronato in totum, vel ex parte, como à cosa tocante à su Corona, con Solorzano, y Suelves, porque lo contrario es cierto, pues es constante entre los Dotores, que al Principe le es permitido, el enagenar, y dar de su Patrimonio, y Corona, como no sea en notable dispendio de ella, *cap. Abbates,* Scac. *de re iudicat. in 6.* Capitius *decis. 121. num. 5.* Lucas de Peña *in leg. Quicunque, Cod. de omni agro deserto lib. 11.* Ramon. *cons. 37. num. 92.* Cancer. *part. 3. cap. 1. num. 152. & cap. 3. num. 250.* Larrea *alleg. fiscal. 8. num. 41.* Castillo *de tertijs num. 18.* Goleot. *respons. fiscal. 23. num. 113. & 137.* el Excelentissimo señor Vicecanciller *abservat. 34. num. 1.* con los siguientes: y vemos praticada esta sentencia todos los dias, en que se dàn por validas infinitas enagenaciones, hechas por los Reyes.

126 Y si pudo Adriano VI. y pudieron otros Pontifices antecessores suyos, hazer gracia de tãtos Patronatos à los Reyes dismembrãdo de la Sede Apostolica la libre provsiion de Obispados, Arçobispados Abadias, y otros beneficios mayores, en gratitud de lo que aquellos avian servido à la Iglesia; quanto mas deve admitirse, que pudo su Magestad deshazerse del Patronato de esta Abadia, y de las desta Religion, en favor de la Iglesia, siendo vna cosa de tan leve perjuyzio, y si bien se mira de ninguno, antes bien huviera resultado en mayor beneficio, y lustre de la Corona, como observaron Lesio *de iust. & iur. lib. 2. cap. 33. dub. 3. num. 22.* Suar. *in defensione fidei lib. 4. cap. 20. à num. 29.* Sperell. *decis. 25. num. 30.* Grandemente lo notò Solorzano *lib. 2 de iur. Indiarum tom. 2. lib. 3. cap. 12. num. 62.* ibi: *Et semper debent Reges in is dotationibus Ecclesiarum, etiam vbi de suis bonis eas faciunt valdè liberales, & munifici esse, quia id non diminuit, sed potius auget, & extollit statum, & Coronam ipsorum, vt pluribus exemplis probant Petrus Gregor. de Repub. lib. 13. cap. 17. ex num. 16. Magerus* de *Advocatia armata cap. 5. num. 125. & cap. 9. num. 513. Bovadill. lib. 2. cap. 18. ex num. 325. ego suprà hoc libro cap. 4. num. 10. & 11. & elegantèr, Don Cyprian lib. de opere, &*

eleé-

eleémosynis, *sic inquiens*: *Si vereris*, *ac metuis ne si operari plurimum cœperis*, *in patrimonio tuo larga operatione finito ad inopiam redigaris*, *esto in hac parte intrepidus*, *esto securus finiri non potest*, *vndè in vsus Christi impenditur*, *vnde opus cœleste celebratur*; *&* *tradit alia*, *Rangolius in cap. 4. lib. 1. Regum cap. 19. rectè contra Bodinum*, *&* *Cunerum probans*, *quam sit antiqua in Regibus erga Ecclesias liberalitas*, *&* *munificentia*, *&* *in specie de nostris Regibus Hispaniæ agens*, *Gabr. Vazquez. de redditibus Eccles. cap. 1. §. 3. rubr. 3. Valdes de dignit. Regiæ Hispan. cap. 19. &. cap. 21. num. 6. D. Valenzuel. cantra Venetos part. 2. num. 12. Anasthasius Garmon. in assert. libert. & immunit. Ecclef. cap. 9.*

127 Es cierto, que si dicha Abadia, y las de la Religion Præmostratense en los Reynos de España fueron Consistoriales, y con esta consideracion compreendidas en el indulto de Adriano VI. el Real, y Catolico animo de su Mageſtad, fue ceder al drecho de presentar para dichas Abadias, y no pudo ser otra cosa; porque la Bula de Gregorio XIII. y todo lo que en ella se dispuso fue para reformar dicha Religion, hallandose con alguna relaxacion ocasionada de la perpetuidad del govierno de sus Abades, y assi reduzir sus Conventos à Congregacion, y de perpetuas hazer triennales las Abadias, y que los Conventos mesmos eligiessen sus Prelados, renia respeto à la mayor observancia regular, lo que todo resultava en mayor serviciocio de Dios, y aumento de su culto; y assi precisamente se ha de creer de la grandeza, Catolico, y pio zelo de su Mageſtad, que apreciaria mas el beneficio de la Iglesia, y el que se lograsse el servicio de Dios, que el Patronato de dichas Abadias, que como observaron los Emperadores en la autentica, quomodo opporteat Episcopos, §. *Non igitur col. 1.* ibi: *Nos igitur magnam habemus sollicitudinem*, *circa Dei dogmata*, *&* *Sacerdotum honestatem*, Et ibi: *hoc autem futurum esse credimus*, *si sacrarum Regularum observãtia custodiatur*, como notaron Salgado *de supplicat. ad sanctiss. part. 1. cap. 1.* desde el *num. 39.* con los siguientes, Fermos. *ad cap. novit. 13. de iudicijs quæst. 11.* desde el *num. 1.*

128 Tomase por fundamento, y de los principales del pretenso Patronato, en la allegacion Fiscal desde el *num. 108.* hazien-

haziẽdo vn epilogo de dotrinas, diziendo que in potentibus, in quibus adeſt præſumptio vſurpationis, ſegun el Concilio de Trento *de reformat. ſeſſ. 25. cap. 9.* es meneſter para la acquiſſicion del Patronato titulo legitimo, ò inmemorial poſſeſſion con preſentaciones continuadas, y efetuadas, por el diſcurſo de 50. años; y que de ellas conſte por inſtrumentos autenticos, y que muchas vezes in perſonis potentioribus, ceſſa dicha preſuncion de vſurpacion. *Primo, ſtante initio acquiſitionis ex alia cauſa. Secundo, conſtito de initio ex inſtrumentis fundationis. Tertiò, ſtantibus præſentationibus ſimilium beneficiorum, per tempus à Concilio requiſitum. Quartò, ex præſentationibus continuatis ſpatio quadraginta, ſeu quinquaginta annnorum.* Afirmando, que todas eſtas calidades concurren en la prueba del pretenſo Patronato; porque eſte ſe funda. Primò, en la dotacion, y fundacion que hizieron los Condes de Vrgel. Secundò, en diverſas Bulas Pontificias, particularmente la de Adriano VI. Tertiò, en las preſentaciones de ſemejantes Abadias Conſiſtoriales por el tiempo que pide el Concilio Tridentino, lo que dize es notorio, y no neceſſita de prueba: y vltimamente en las preſentaciones cõtinuadas de dicha Abadia deſde el año 1595. haſta el de 1670. que han paſſado mas de 70, años.

129 Pretendeſe probar eſte vltimo fundamento de la certificatoria hecha à los 23. de Agoſto de 1670. por Don Diego de Sada Secretario del ſacro, ſupremo, y Real Conſejo de Aragon, en que haze fe, como conſta de los libros, y Regiſtros de la Secretaria de Cataluña, Condados de Roſellon, y Cerdaña, que vacante la Abadia de Nueſtra Señora de Bellpuig de las Avellanas del Orden Premoſtratenſe, en dicho Principado, el Sereniſſimo Señor Rey Felipe III. preſentò à ſu Santidad para dicha Abadia à los 31. de Deziembre 1604. à Fray Bernardo Langor Religioſo del meſmo Convento, por ſer dicha Abadia de Patronato Regio, y que las Bulas fueron deſpachadas en Roma à los 15. de Agoſto, y que la poſſeyò mientras viviò, y que dichas Bulas originales eſtàn en dicha Secretaria: y que tambien conſta, que aviendo vacado dicha Abadia, por muerte del dicho Langor, el Sereniſſimo Señor Rey Filipe IV. nombrò, y preſentò à ſu Santidad por ſer de ſu Patro-

No-

nato Regio à los 10. de Noviembre 1638. à Fray Iayme Pallares del Orden Cisterciense, y Abad del Real Monasterio de Santa Maria de Poblet deste Principado, el qual muriò al tiempo del despacho de las Bulas en Roma: y que vltimamente consta, que la Magestad de la Reyna nuestra Señora (que Dios guarde) presentò à Fray Leon Trilla del mesmo Orden para dicha Abadia à los 11. de Abril 1670. à cuya certificatoria dize, que se ha de dar plena fe, y credito; y que tambien consta de la carta del Excelentissimo señor Marques de Astorga Embaxador en Roma, escrita à su Magestad à los 11. de Octubre 1670. en la qual hablando de dicha Abadia dize, que se han mostrado dos estados vltimos de presentacion por su Magestad à quien dize tambien se ha de dar plena fe, y credito: y que vltimamente consta, por la Bula de Clemente VIII. en el año 1595. de la presentacion, à favor de Fray Pedro Fontanella.

130 De todo lo que se pretende inferir, que tiene lugar, y procede la dotrina de Postio, Gonzalez, y Seraphino à quienes sigue Barbosa, que el Patron, *qui semèl docuit de iure Patronatus, secundum formam Concilij Tridentini, non est repellendus, à quasi possessione præsentandi*: Y que por su Magestad està el vltimo stado desde el año 1595. hasta el de 1670. el qual en materias beneficiales es solo el que se atiende mayormente, assistiendo al pretẽso Patronato las pruebas q̃ se han ya referido.

131 Que para prueba del Patronato in personis potentibus, sean menester las circunstancias, que en dicha allegacion Fiscal docta, y eruditamente se proponen desde el *num. 109.* hasta el *111.* inclusivè, es cierto. Pero que aquellas concurran en el pretenso Patronato, es lo que tiene mucha dificultad, como discurriendo con toda individuacion por lo allegado en contrario, se procurarà hazer evidencia.

Porque en primer lugar, ni los Condes de Vrgel fundaron dicha Abadia, ni de la fundacion de quella pudo conseguirse el pretenso Patronato, no concurriendo entonces Privilegio Apostolico: y porque dicha fundacion se huviera hecha in remissionem peccatorum, &c. En el qual caso es visto de remitirse, el drecho de Patronato como todo queda ya probado en los numeros antecedentes, y

por

por otras muchas razones en ellos diſcurridas.

132 Ni lo ſegũdo ha conſtado de los indultos Pontificios que ſe allegan, ni la Bula de Adriano compreende dicha Abadia, conforme ſe ha dicho. Lo tercero, de aver precedido preſentaciones por el tiempo que pide el Concilio tambien falta, porque no ſe han enſeñado, ni efetuadas, ni las preſentaciones de otras Abadias, que ſon Conſiſtoriales, pueden ſuplir eſta circunſtancia, porque el Concilio requiere vna de dos coſas, ò titulo, ò inmemorial, con preſentaciones efetuadas del beneficio de que ſe trata por el tiempo de 50. años: y aſſi importa [illegible] poco, y de ningun modo hazen al caſo las preſentaciones de otros beneficios, porque aunque ſe conſerve la poſſeſſion del Patronato, por la que ſe exerce, en otro beneficio del meſmo patronato; pero la preſentacion de vn beneficio jamàs puede ſer preſentacion de otro: à màs de que en nueſtro caſo falta el titulo, que pueda dàr cauſa vniverſal, para de la poſſeſſion de vnos inferirſe à la de otros, no aviendo ſido jamàs Conſiſtorial dicha Abadia: y parece ſuperflua eſta diſputa, porque ſi dicha Abadia eſtuvo compreendida en la Bula de Adriano, no ſon meneſter las preſentaciones, por tiempo de 50. años: y ſino eſtà conpreendida en dicha Bula, à màs de lo dicho, era meneſter probar la poſſeſſion inmemorial del Patronato, como confieſſa el Noble Abogado Fiſcal en el *num. 109.*

133 Faltando pues el titulo, ò inmemorial del pretenſo Patronato, poco importarian las preſentaciones, que ſe allegan deſde el año 1595. haſta 1670. de dicha Abadia. A màs que de ellas no conſta, porque en primer lugar, no pudieron ſer continuadas ſin interpellacion de otra proviſion, como era meneſter, que vna pòſt aliã ſequeretur, como confieſſa, el Noble Abogado Fiſcal en el *num. 109.* y con erudicion, no pequeña, Vivian. *de iur. Patronat. part. 2. lib. 11. cap. 5. num. 82. 83. y 84.* Porque el año de 1604. por muerte de Fray Pedro Fontanella fue electo en Abad de dicho Convẽto por el meſmo, Fray Bernardo Marta, y en execucion de la Bula de reforma de Gregorio 13. y dicha eleccion fue efetuada tomando poſſeſſion, y adminiſtrando, y gouernando la Abadia dicho Fray Bernardo Marta, como conſ-

consta en processo, à fol. *50.* ad *75.* y las Bulas que se pretenden tuvo Langor, confiessa el Procurador Fiscal en el *num. 113.* fueron despachadas à los *15.* de Agosto del año 1605. Y à màs de que no consta, de que dichos Langor, y Fontanella tuviessen possession de la Abadia: es de advertir, que jamàs dichas presentaciones pudieron ser por espacio de 50. años, como pide el Concilio, porque desde el año 1595. en que se pretende, que el Padre Fontanella obtuvo Bulas hasta el año de 1624. en que muriò el Padre Langor, como consta en processo, solo discurrieron 29. años: y assi no pudieron ser cinquenta, como pide el Concilio.

134 Las presentaciones q̃ dizen averse hecho, la vna, por la Magestad de Filipe IV. (de gloriosa memoria) à los 10. de Noviembre 1638. por ser de su Patronato dicha Abadia en favor del Padre Iayme Pallares del Orden Cisterciense: y la otra, hecha por la Reyna nuestra Señora à los 11. de Abril 1670. en favor del Padre Leon Trilla, confiessa el Procurador Fiscal en el *num. 113.* que no fueron efetuadas: y assi no pueden hazer numero para las que pide el Concilio, porque quiere efetuacion de ellas, con collacion, y possession: y lo que se dize, que dicho Padre Pallares muriò al tiempo del despacho de las Bulas en Roma, es equivocacion; porque la presentacion se dize, que la tuvo el año 1638. à 10. de Noviembre: y como consta por la fe de su obito, muriò el año 1649. en el mes de Mayo, y assi onze años despues de la presentacion. Lo que prueba muy bien de que no pudo sacar Bulas, ni se las quisieron otorgar, en fuerça de la presentacion que obtuvo

135 Pero ni de las presentaciones de Fontanella, y Langor se ha probado la efectuacion; ni tampoco consta de las presentaciones pretensas, que obtuvieron Pallares, y Trilla, porque todo esto pretende probarse de la certificatoria que haze Don Diego de Sada, como Secretario del Consejo de Aragon; y aquella de ningun modo prueba lo que se pretende; porq̃ al Oficial se le cree solo en aquellas cosas pertenecientes a su oficio, Mascard. *de probat. conclus. 1099. num. 19.* Ruinus *cons. 53. num. 4. lib. 4.* Balboa *ad cap. secundum, de probationibus num. 34.* Gratian. *decis. 10. in additione num. 4.* Noguerol. *allegat. 7. num. 16.* Capi-

T 62

tius Galeota *cotrov.66.à nu.39. 10.2.* Y asi si dicho Don Diego de Sada huviera hecho certificatoria de lo que ante dèl passò, como à Secretario del Consejo de Aragon, pudiera hazer fè. Pero de si estàn, ò no estan las Bulas de dichos Fontanella, y Langor en la Secretaria, con las calidades que se pretēden, era menester que dicho Don Diego de Sada certificara, como en dicha Secretaria se hallavan vnas Bulas, ò autos del tenor que se seguia, insertando toda la contextura de las Bulas, y escrituras, como estavan sus originales, lo demas es vna fè simple, & fides fidem non facit, Coccinus *decis.107.nu.4.* Ludovicus *decis.215.nu.2. decis.260.num.5. decis.298.num.10.decis.359.nu.4.decis.495.num.4.* Cavaller *decis.125.nu.6.* Posthius *resol.10.nu.7.* Y que dicho Langor posseyò la Abadia mientras viviò desde el año 1605. que le toca à la Secretaria de Aragon? a la prueba que se pretende hazer con la carta del Excelentissimo señor Embaxador de Roma, queda ya satisfecho.

136 Supuesto todo lo qual, no se acomoda en manera alguna la dotrina, de que semèl docto de iure patronatus, secundum formam Concilij Tridentini, non est repellandus patronus à quasi possessione præsentandi; assi por lo dicho, como tambien, porque esta proposicion procede solo, quando causa cognita, & in contradictorio iuicio habita est sententia super iure patronatus, & non aliter, nec alias, Gonçalez *ad regul.8. Cancellariæ glos.18.num.24.* Vivianus *de iure Patronat. lib. 11. cap.5.num.4.& 5.* Pyrrus Corradus *in praxi beneficiaria lib. 4. cap.4.num.3.* Y lo que en el numero 115. de la allegacion Fiscal se dize, que in beneficialibus attēditur vltimus status, no procede quando se trata de la libertad del beneficio, mayormente in personis potentibus, como confiessa el mesmo noble Abogado Fiscal en el *num.109.* ibi: *Tam in petitorio, quam in possessorio*, y queda antecedentemente probado.

137 Desde el numero 118. pretende el Procurador Fiscal fundar el drecho de presentar para dicha Abadia de los sequestros, que en tiempo de vacantes han hecho los Ministros de su Magestad en sus frutos, y rentas, diziendo, que es costumbre inmemorial sequestrarlos frutos en tiempo de vacante de los beneficios de patronato Regio; pero esta pretension no subsiste;

[illegible] notarius de contentis in instrumento solum fidem prebere valet, nec extra [illegible] vn illo [illegible] ... 2 p. cap. 24 n 36 ... Galeota contr. 66 n. 44 ... ibi dicit quod [illegible] notario fides ... instrumenti ... deponere ... ibi et ratio apparet cum non credatur notario sed [illegible] ac legitime aliquid instrumentum attestanti, Gratian discep. forens. cap. 693 n 4 ... decisione 430 n. 4 ... sob 197 n 102 Paulus Rubeus decis. 141 n 17 ... y la Real Audiencia de Cataluña ya lo declarò asi a relacion del noble S.r Don Joseph Romeu de Ferrer en favor del S.r Don Miguel Salba contra Ragadell ibi notario non creditur nisi de gestis coram eo et ideo non pertinet ad illius officium fidem facere de iis quæ deficiant in instrumento sed de tenore instrumenti ut ex illius inspectione iudex cui id incumbit videat an constet vel non.

ya por lo q̃ ſe ha dicho, de que el drecho de patronato,y de preſentar,ſolo ſe prueba,ò con el titulo de la fundacion,ò con la inmemorial con preſentaciones continuadas, y efectuadas por tiempo de 50. años, y no con otros actos: y que ni de la prueba del patronato ſe puede inferir para el drecho de preſentar, porque el que funda vna Igleſia Conventual,es Patron della;pero no preſenta para la Prelatura, ſino es que tenga privilegio particular in limine fundationis; y aſſi no es buena conſequencia: es vno patron, luego ha de preſentar; y por conſiguiente,aunque del poner ſequeſtros en vacantes, pudiera inducirſe conjectura,y preſuncion del drecho de patronato, pero no prueba del drecho de preſentar.

138 Como tambien porque vemos que ſu Mageſtad es patron de todas las Igleſias Catedrales,nombrando para Obiſpos à ſu Santidad los ſujetos q̃ le parece; y no negarà eſta verdad el Procurador Fiſcal, ſiendo proviſiones Conſiſtoriales, no obſtante lo qual, no ſequeſtra ſu Mageſtad los frutos del Obiſpado en Sede vacante. Luego ni es buena conſequencia ſequeſtra ſu Mageſtad los frutos de vn Beneficio: luego ſe ha de preſentar, como ni le preſenta: luego en caſo de vacante les ha de ſequeſtrar;y aſſi dicha conſideracion no puede ſubminiſtrar prueba alguna, quia probatio debet concludere per neceſſe, non per poſſibile, vt eſt firmatum.

139 Pretende el Procurador Fiſcal deſde el numero 134. probar el drecho de Patronato, porque aſſi dize que lo ha eſcrito diferentes vezes la Reyna nueſtra Señora, afirmando, que es del Patronato Regio, porque ſe ha de eſtar a la aſſercion del Principe: pero parece,que a eſta propoſicion, aſſi general, y abſoluta repugna la razon natural, y la impugna la experiencia qnotidiana, porque vemos que ſu Mageſtad tiene diferentes pleytos con vaſſallos ſuyos en ſus conſejos Reales, y Cancillerias en que ſu Mageſtad pretende ſer ſeñor, ò tener drecho en alguna coſa, y muchas vezes pierde el pleyto: y ſi fuera aſſi, lo que dize el Procurador Fiſcal, ſu Mageſtad no tuviera pleyto alguno; porque intentandole con motivo de que lo que pide era ſuyo, preciſſamente avia de zejar la parte viendoſe condenada,con la miſma pretenſion contraria: ni cabe eſta propoſicion en lo que manda el

el sagrado Concilio de Trento, que en los Principes Reyes, y Personas poderosas, en quienes puede temerse vsurpacion del Patronato, ò drecho de presentar: la prueba del Patronato ha menester, ò titulo de fundacion, ò inmemorial possession, con presentaciones efetuadas de cinquenta años probadas, no con testigos, ni con otras pruebas que de instrumentos publicos: luego la assercion del Principe no puede justificar el pretenso Patronato.

140 Y la opinion de que no se està à la assercion del Principe, quando de la verificacion de su verdad pède la subsistencia de lo que manda; porque es visto entonces tratarse de su interes, y conveniencia; es la mas verdadera, y conforme à drecho, Alciatus *regul. 3. præsump. 8. num. 4.* Claud. *in leg. Vt vim num. 3. ff. de iust. & iur.* Ripp. *lib. 2. responsorum cap. 19. num. 19.* Cevall. *commun. contra commun. quæst. 525.* Menoch. *lib. 2. præsump. 10.* Cravet. *de atiquit. temp. 1. part. à num. 18.* Selle *to. 1. decis. 73. nu. 28.* Cancer. *part. 3. cap. 3. num. 75.* Farin. *de testibus quæst. 63. à num. 171.* Solorzan. *de iur. Indiar. tom. 2. lib. 2. quæst. 27. à num. 91. cum sequent.* Capitius Galeot. *controv. 51. num. 59. tom. 1.* Barbos. *in collectan. ad cap. 1. de causa possession. & propriet. num. 11. & eodem titulo* Fermosinus *quæst. 8. à num. 1. cum sequent.* Quesad. *controv. 17. num. 42.* Capitius Latro *decis. 190. num. 27.* Que tratandose de cosas del interès del Principe, *illius assertioni non statur.* Cancer. & Farinac. vbi proximè cum multis suo more, *& quæst. 60. num. 15.* Fermos. *in cap. Cum à nobis de testibus num. 4. quæst. 2.*

141 Es grande al proposito, lo que dize Capitio Latro en dicha *decis. 190. num. 25.* ibi: *Quia non est credendum Principi in eo, quod respicit propriam vtilitatem, & quamvis aliqui contrarium teneant, tamen hanc esse magis communem opinionem testatur Gabriel dict. conclus. 2. num. 13. in fin. quo casu ei non creditur; quamvis agat per viam legis condendæ, Afflict. super constit. Regni, in rubr. de magistrat. Procur. num. 3. decis. in allegato cons. 445. num. 61. Ruin. cons. 3. num. 5. vol. 5. Aym. Cravet. de antiquit. temp. in 1. part. num. 5. Gabriel in loco supra citato num. 48. Martian. cons. 19. num. 6. tom. 2.*

142 Los que siguen la opinion contraria hablan en terminos que el Principe trata con sub-

ſubdito ſuyo, que ſino lo es con quien trata, de ningun modo ſe le dà plena fe, y credito, Menochius *de præſump. lib. 2. præſump. 10. num. 26.* ibi: *Declaratur ſecundò, vt non habeat locum quando res, & negocium verſatur, cum non ſubdito Principis, nam tunc non preſumitur iuſta cauſa in Principe, ita inſpecie ſcripſerunt Abbas in cap. Cum à nobis col. 2. de teſtibus, & in cap. Inter quatuor. de Maior. & Obec. Soc. Sen. in conſ. 120. col. 8. lib. 3. & in dict. leg. Si teſtamentum col. 2. C. de teſtam. Alciat. in tractat. de præſumpt. reg. 3. præſumpt. 8. in. fin. & Crav. in dict. tract. de antiq. temp. in 3. particula, primæ partis Princip. num. 10. Et ratio eſt, quia ſicut non ſubdito præiudicare Princeps, non poteſt ita, nec aliquid agere, vel aſſerere, quo præſump. inducatur contra ipſum non ſubditum; & ratio rationis eſt, quia illa bona præſumptio, quæ eſt pro Principe, ex cauſa principatus provenit, qui quidem Principatus ceſſat in perſonam non ſubditi, & ſequitur*, Fermoſinus *in cap. Cum à nobis quæſt. 2. num. 15.*

143 Y lo cierto es, que los Dotores, que ſiguen la opinion afirmativa en favor de la aſſercion del Principe hablan, y deven entenderſe, quando el Principe manda, ò eſtatuye algo concerniente al govierno, y adminiſtraciõ publica de ſus Reynos, como es de ver en lectura; y aſſi moſtrò entenderlo aquel grande Miniſtro, y celebre Iuriſconſulto el Excelentiſſimo ſeñor Vicecanceller *obſerv. 1. nu. 58.* ibi: *Ego autem omiſſa quæſtione, quo ad alios caſus, in hoc de quo agimus cum ſcilicet Princeps aliquid imperat, vel ſtatuit publicum gubernium concernens, exiſtimo ſtandum eſſe eius aſſertioni, non conſtito de contrario, & veriſimilia aſſerendo, cúm dicit caſum maioris gradus vtilitatis, vel neceſſitatis publicæ eveniſſet, vt aliquid irregulare decernat, vel iubeat.*

144 En las demàs materias que ſe cree à la ſola aſſercion del Principe, quando no ſe atravieſſa perjuyzio conſiderable de tercero, y la controverſia es extrajudicial, puede ya admitirſe; pero quando el pleyto es ſobre el interes del tercero, y eſte prueba ſer ſuya alguna coſa, y que porque el Principe dize, que no lo es, ſino de ſu patrimonio, ſe aya de creer, es lo que ſe haze muy fuerte, y dificultoſo de ſeguirſe, no obſtante que algunos Dotores han querido, ſino en todo, en parte ſeguir eſta ſentencia; pero como

motivada de otros respetos, no deve atenderse, porque *non Doctoris opinio, sed doctrinæ ratio est ponderanda, iuxta monitum Beati Hieronymi quere fiere Ancarrano in cap. Literas num. 22. de restitutione spoliatorum*, y Loterio *de re beneficiaria lib. 1. quest. 31. num. 46.*

145 Entrando en lo vltimo, y mas fuerte de esta contencion, y como confiessa el Noble Abogado Fiscal, en el *num 195. consistit dificultas, sique adest*, desde el *num. 158.* hasta el de *194.* justificado con toda erudicion dicho Noble Fiscal, q̃ las causus Fiscales tienen sus Iuezes peculiares; y que por su interes el Fisco atrae à ellos hasta los Eclesiasticos; aunque se trate de questiones concernientes, y adherentes al drecho de Patronato Regio, particularmente en Cataluña, donde con muchos exemplares ilustra esta proposicion, y la dà por firme, y constante, y con toda veneracion la admitimos.

146 Desde el num. 195. apurando la dificultad al caso pretende justificarse, que el Fisco por qualquier interes suyo considerable, ò leve presente, ò futuro atrae à sus Iuezes Fiscales; aunque sean Eclesiasticos, sin que sea menester el que conste plena, ni semiplenamente del interes del Fisco; y que basta que se dude si ay, ò no ay interes, bastando solo fumus causæ Fiscalis. Pero de ningun modo es fundada esta deducciõ del modo que se pretende: y para que con mayor claridad conste de su exclusiva, se supondran algunas conclusiones comunmente admitidas, y muchas de ellas indubitadas, y sin contradicion alguna

147 Primò, que el Fisco, sino es en aquellas cosas que se halla especialmente privilegiado, en las demàs, *vtitur iure communi, leg. placuit in fin. ff. de de iur. Fisci*, Surd. *decis. 13. num. 1. & decis. 18. num. 1.* Giurb. *decis. 67. num. 14.* Rovit. *decis. 86. num. 3.* Novar. *quæst. forens. quæst. 14. num. 10. & quæst. 104. num. 13.* Cyriac. *controv. 13. num. 5.* Rojas *decis. 191. num. 12.* Quesad. Pilo *controvers. forens. cap. 13. n. 25.* Fontanell. *decis. 221. num. 1. Nec in dubio Fiscus creditur Privilgiatus, leg. non puto de iur Fisci* Fontan. & Quesad. *vbi proximè ille nu. 3. hic dict. nu. 25.*

148 Secundò, que la calidad que es fundamento de alguna jurisdicion, la deve provar el que la pretende, como enseña, y confiessa el Noble Fiscal

cal, citando infinitos en la *decision 13. num. 3.* y en su allegagacion *num. 215.* controvertido entre los Dotores, que prueba sea menester, si basta plena, ò semiplena prueba, vt videre est apud Nobilẽ Advocatum Fiscalem in locis citatis.

149 Terciò, que el Fisco en esta parte no tiene, ni goza de privilegio alguno especial, que le dispense el no aver de probar la calidad, con que pretende exercer iurisdicion con los Eclesiasticos, ni de tal privilegio consta, ni ay tampoco quien le allegue.

150 Quarto, que aunque es muy disputado en materia de contenciones sobre la inmunidad de la Iglesia, si es menester que la prueba que subministra el Fisco sea plena, ò baste semiplena; y la opiniõ mas cõforme à drecho sea la que pide prueba concluyente; pero la mas recibida en Cataluña, es, que le basta la semiplena; cuyo principal motivo ha sido *proptèr frequentiam delictorum, quæ proptèr hominum malitiam quotidiè perpetrantur, vt sic excessus reprimantur, & bono publico consulatur, ne sub prætextu Privilegij fori, vel immunitatis Ecclesiæ sint homines faciles ad delinquendum*, como formalmente advirtieron Cancer. *part. 3. cap. 10. num. 125.* y dicho Noble Fiscal en la *decis. 21. num. 96.* Y aunque el Noble Fiscal añada en el dicho num. 96. otra razon ponderando el libre arbitrio del muy Illustre señor Canceller de poder juzgar los pleytos, segun Dios, y su conciencia: pero lo cierto es, que los Dotores que siguieron la opinion à favor del Fisco fue, por la consideracion de la conveniencia publica, para refrenar la frequencia de delitos: y lo que pudo obrar la consideracion nueva del Noble Abogado Fiscal fue solo facilitar aquella opinion. De modo, que la dificultad estuvo, en si bastava semiplena prueba; pero que menos que semiplena prueba le baste al Fisco en materias de contencion: es lo que no se ha probado.

151 Quintò, que abstrahida la consideracion aquella de evitar la frequencia de delitos, y cessando esta razon, siempre que en materias de contenciones la calidad, por la qual se pretende la jurisdicion non inest à natura, sino que es accidental, se ha de probar plenamente, por lo que el Layco no necessita de hazer prueba alguna, que lo es, porque inest à natura; pero el Clericato se ha de probar,

y,

y plenamente con aquellas calidades del ſagrado Concilio de Trento *Seſſ. 23. de reformat. cap. 26.* intertando en las letras de contencion el titulo del Clericato, como enſeña el Noble Abogado Fiſcal en la *deciſ. 13. num. 7. cum ſequentibus*, y en orden à eſte puncto no ſe haze mencion de la poteſtad del ſeñor Canceller de juzgar ſegun Dios, y ſu conciencia.

152 Sextò, que la calidad de ſer libre vna Igleſia le es natural, porque deſde ſu principio todas fueron libres; y aſſi el que pretēdiere ſer patron deve proprobarlo, como ſe ha dicho en los numeros antecedētes, y el tener los Laycos el drecho de Patronato, y con èl, el de preſentar fue Privilegio particular que les concediò la Igleſia para mover ſus animos à la fundacion de Igleſias, y beneficios diſpenſando en la incapacidad con que ſe hallavan, *cap. 1. de iur. Patronat. vbi* Berous *num. 3. cap. Decernimus 16. quæſt. 7.* Balboa *in cap. Quanto 3. de iudicijs num. 18.* Et ibi: Butrius, Fermoſin. *ibidem quæſt. 1. num. 5.* Vivian. *de iur. Patronat. lib. 1. cap. 3. num. 23. & lib. 14. cap. 2. num. 4.*

153 Septimò, que *in dubio contra Fiſcum eſt pronunciandum, leg. 2. Cod.* Theodoſ. *de Advocato Fiſci.* Y aſſi Plinio *in panegyrico ad Traianum* dize *eodem foro vtuntur Principatus, & libertas, quæ precipua tua gloria eſt ſæpius vincitur Fiſcus, cuius mala cauſa, nunquam eſt, niſi ſub bono Principe, &c.* Robertus *rerum iudicatarum, cap. 22.* Covarr. *var. cap. 16. in principio* Valenz. *conſ. 151. num. 2. & 3.* Larrea *allegat Fiſcal. in proœmio num. 8. & 9.* Queſad. & Pilo *differt. 22. num. 3. cum ſequent.* Fermoſin. *de confiſcat. bonor. alleg. 60. ad cap. 10.* Vergent. *de Hæreticis num. 5. 6. & 7.* Lo contrario, quando ſe trata de la libertad, y immunidad de la Igleſia, quia in dubio pro illa iudicandum eſt, como enſeña el meſmo Noble Abogado Fiſcal con toda elegancia, y Magiſterio *deciſ. 24. num. 36. cum ſeq.*

154 Octavò, que el drecho de Patronato es materia Ecleſiaſtica, y annexa à eſpiritualidad, por lo que el conocimiento de los pleytos ſobre drecho de Patronato, es proprio del Iuyzio, y Cenſura del Tribunal Ecleſiaſtico, como eruditamente ſe refiere en el num. 184. del Noble Abogado Fiſcal.

155 Nonò, que el poder atraer el Fiſcal por ſu interès a los Ecleſiaſticos ante los Iuezes Fiſca-

Fiscales,(segun la mas recebida opinion)se deve a la consuetud, y observancia particular en Cataluña; assi lo confiessa Xammar con Oliba, y el Excelentissimo señor Vicecanceller en la *observ.55.num.39*.ibi: *Consuetudine id ius quæsitum esse Fisco contra Ecclesiasticos*.Y assi parece que lo quiso insinuar el Noble Abogado Fiscal *nu.187. y 180.*

156 Decimo,que assi Salgado, como sus sequaces, quando tratan de esta materia (dizen, quod si agitur his rebus, quę sunt de patrimonio domini nostri Regis, provt de suo patronato Regio: el conocimiento del pleyto es de los Iuezes Fiscales, aun entre personas Eclesiasticas; de modo,que para dar este conocimiento a estos Tribunales Laycos, suponen existencia verdadera del Patronato Regio. Lo que es en tanto verdad, que el mesmo Salgado *de protect.Regia,part.3.cap.10.nu. 198*. dize,que el conocimiento de estos pleytos le reservò su Magestad para su Consejo Supremo de Camara, inhibiendo las Reales Chancillerias: y en el *num. 202*. dize, que no se dà segunda carta delConsejo de Camara, sin que primero no estè probado el drecho del Patronato;y prosiguiendo la materia en el *num.203*.dize lo siguiente.

157 *Et iam hodie, nisi in his casibus relatis,nulla solet expediri schedula, imò etiam prima præsentationis denegatur, nisi prius legitimè de iure Regio Patronatus doceatur, & quidem iustissimè, quoniam experimento cognovit Senatus Cameræ, vt prætextu, & occasione iuris Patronatus Regij, tot privilegiati à iure multi possessores inquietebantur iniustè, & in vacantibus impediebantur, hac via provisiones ordinariorum lites,quæ protrahebantur in infinitum, non sine magno dispendio, & sumptibus litigantium.Quare nisi legitimè prius constiterit de iure Patronatus Regio (vt in his casibus modò relatis dicto num.201.) porta non apperitur in illis, tamen non solum prima præsentatio, sed & secunda iussio expeditur, non aliter.*

158 Vndecimo, regularmente hablando,y segun terminos de drecho, ha menester el Fisco para atraer a sus Iuezes,el pleyto, y causa por razon de su interès, que aquel sea formado, y radicado; y esto no por disposicion particular de alguna Provincia, sino por la de drecho, Franchis *decis.117.num. 2*.Rovit. *super pragm. Regni Neapol. pragmat.62. de officio Procurat.*

Casa-

Cæsaris num.5. S. Felicius *decis. 70. num. 2. in addition.* Fabius Capitius Galeota *lib. 1. controv. cap. 24. num. 19.* Paul. Staylan. *tom. 2. resolut. 194. num. 14.* Novar *in collectan. de officio Procurator. Cæser. pragmat. 12. collect. 1. num. 7.* Martian. *const. decis. 5. num. 12.* Capitius Latro *consult. 65. ferè per totam.* Y aunque estos Dotores sean Napolitanos, y tratan la materia sobre pragmaticas de aquel Reyno: pero es de advertir, que assientan dicha proposicion, no como peculiar de aquel Reyno, sino como conforme a razon, ni ay tal pragmatica, que disponga que el interès del Fisco ha de ser radicado, y formado sino solo, que quando se trata de interès del Fisco, se lleve el pleyto ad Regiam Cameram: y se ha entendido, y interpretado, que el interès ha de ser formado, y radicado, aunque podrà assistir el Fiscal, siempre que juzgare conviene al Fisco, pero no atraer el pleyto a sus Iuezes.

159 Es magistral la dotrina de Carleval *lib. 1. tit. 1. de iudicijs, disput. 2. quæst. 6. sect. 9. nu. 705.* ibi: *Limita tamen sub ampliationem, & usu eiusdem Regni Neapolitani, ut cum Fiscus in causa non habet interesse formatum præcisum, de quo clarè, & in promptu constet, sed dubitatur, utrum ex lite inter partes possit oriri aliquod commodū, vel damnum Fisci futurum, tunc causa non sit remittenda ad Iudices Fiscales, seu Regiam Cameram, sed manere debet apud Sacrum Consilium, iuxta dictam pragmaticam 62. cap. 10. & 13. de offic. Procurator. Cæsar. Data tamen facultate Advocato Regij Patrimonij assistendi causæ in eodem Sacro Consilio in causa Monasterij Sanctorum Petri, & Sebastiani, cum Marchione Laini, Actuario Sarro se patrocinante, & confirmatum in collaterali, testatur Rovitus in pragmatica 13. num. 2. de offic. Procur. Cæsar. similiterque decisum in Collaterali Consilio in quadam causa inter hæredes victoria Puderise, cum Dominico Spinola, & Regio Fisco illius Creditore, referente nunc Regente meritissimo Didaco Lopez Suarez die 22. Ianuarij anni 1605. refert idem Scipio Rovitus in pragm. 63. nu. 2. de officio Procurat. Cæsar, & ex ipso Novarius in dicta sua praxi sect. 2. quæst. 15. num. 3. & ad pragmat. Regni Neapolis collectanea 165. num. 2. & collectan. 167. num. 1. idemque ex eadem equitate, & nè daretur occasio fraudandi, & remittendi plurimas causas ad Iudices Fiscales,*

les,

les, censerem vbiquè servandum iuxta leg. 2.3. & 4. C. Ne Fiscus, verſ. *Respublica, & tradita à Peregrino de iure Fisci lib. 4. tit.6. num.43. & sequent. vsque ad 47. quæ praxis confirmatur ex textu in lege defensionis facultas 7. iuncta gloſ.* ibi: *Verbo cognitio, C. de iure Fisci lib. 20. & doctrina, Baldi, & Angeli per textum,* ibi: *in Authe. nunc si hæres, C. de litigiosis, vbi docet posse liti asistere eum, cuius interest ne inter litigantes colludatur.*

160 De las vltimas palabras de Carleval literalmente ſe ve, que lo que ſe eſtila en Napoles por razon de las pragmaticas de aquel Reyno, es conforme à drecho; aſſi lo ſiente el miſmo Carleval, y no habla ſolo del drecho ſpecial de Napoles, ni los Dotores de que ſe vale en dicho verſiculo ſon Napolitanos, ni hablan en terminos de dicha pragmatica.

161 Prueba muy bien eſta verdad Salgado en ſu *Labyrint. part. 1. cap. 7. num. 18.* donde conſtituyendo primero la regla de que el Fiſco atrae à ſus Iuezes Fiſcales las cauſas de concurſos de acreadores por el interès que tiene en ellas, dà por conſtante, que ſi en las letras ſuplicatorias no prueba el Fiſco ſu credito plenamente, no ſe atiēden en los Reales Conſejos, ni ſe le dà la atraccion del pleyto del concurſo, ibi: *Quando litera supplicatoria mittetur à Fisci ministris in forma probanti verum creditum, etenim, si ex eisdem detegitur simulatum, & fraudulentum malitiosa ista supplantatio præsumitur processus, concursus, & ideò facile contemnitur à supremis Cancellarijs, & Magistratibus literas supplicatorias non admittentibus, prout aliquando fit, & observatur ob evitandum notabile damnum ex hac evocatione miseris creditoribus, &c.* Y dà por conſejo en el num. 19. quando el credito del Fiſco ſea juſtificado por el eſcuſar la atraccion el que ſe deſmembre del cuerpo del concurſo la cantidad que baſte para ſatisfazer ſu credito.

162 Duodecimò, que dicha concluſion procede ſin dificultad alguna quando el Fiſco trata de convenir, no Seglares, ſino Ecleſiaſticos, y ſujetos à la juriſdicion de la Igleſia: y pruebaſe con evidencia, porque como ya ſe ha dicho, ſegun diſpoſicion de drecho comun, el Fiſco no podria atreer à los Ecleſiaſticos à ſu Tribunal por los pleytos de ſu patrimonio, y Regalias, y por coſtumbre ſe introduxo, que ſiempre, y quando ſe

tra-

tratasse de Regalias, ò de cosas del patrimonio de su Magestad, pudiesse el Fisco atraer la causa à su Iuez: demanera, que los Dotores quando hablan en este caso no disputan la materia con el termino de los demàs casos, quando el pleyto es con seculares de si, por el interès puede el Fisco atraer, ò no, sino que solidamente dizen què quado agitur de rebus, quę sunt Regij patrimonij, vel de Regalijs se tratan estos pleytos delante de los Iuezes Fiscales, dando por constante, que es menester que la cosa de que se trata sea Regalia, ò sea del patrimonio Real, todo lo que no se aplica, ni proporciona con el solo humo del interès Fiscal: y con muchamas razon ha de proceder en nuestro caso en que no solo se trata de conocer de vn Eclesiastico, sino aun tambien de cosa en si Eclesiastica, y espiritual: y en estos precisos terminos ninguno ha dicho que baste solo el fumus causæ Fiscalis, ni el interès possible para dispensar en la incapacidad del Iuez Layco.

163 Con toda claridad queda manifestada de las antecedẽtes suposiciones la exclusiõ de la que fomenta el Procurador Fiscal, pretendiendo que qualquier interès, & *illius fumus*, basta para atreerse la causa à sus Iuezes, aunque sea entre personas Eclesiasticas: y en nuestro caso, porque siendo dicha calidad fundamento de la jurisdicion no hallandose el Fisco specialmente privilegiado en esta parte deve probarla, como los demàs: y porque la Iglesia en nuestro caso tiene la presuncion, de su parte assistiendole la calidad natural de la libertad, conque la prueva contra de esta calidad ha de ser cõcluiente, como assi lapide el Fisco del Clericato por esta cõsideraciõ, y no ha de ser de mejor calidad el Fisco que la Iglesia, quando insta el brocardico comun, que *in dubio contra Fiscum*, y la conclusion cierta *quod in dubio pro Ecclesia*, mayormente cessando la razon de publica vtilidad, que introdujo la admission de la opinion, quod in delictis para perder la inmunidad de la Iglesia basta la semiplena prueba, pues nos hallamos en materia Civil, y favorable: y que aunque el Fisco por su interès atrae el pleyto à sus Iuezes, pero esto se entiende, quando el interès es formado, y radicado: y aunque esta proposicion pudiesse tener alguna dificultad (lo que no se cree) entre Seculares, pero entre Eclesiasticos, y tratãdose de ma-